

Prologi in Opus tripartitum  
Vorreden zum dreiteiligen Werk

herausgegeben von

Loris Sturlese und Elisa Rubino

## Prologus generalis in Opus tripartitum

- 1 Prologus iste generalis, qui praemittitur, primo docet auctoris intentionem, secundo operis distinctionem, tertio ordinem et modum in opere procedendi. Singulis tamen tribus operibus sua specialia prooemia praemittentur.
- 2 Auctoris intentio in hoc opere tripartito est satisfacere pro posse studiosorum fratrum quorundam desideriis, qui iam dudum precibus importunis ipsum impellunt crebro et compellunt, ut ea quae ab ipso audire consueverunt, tum in lectionibus ac in aliis actibus scholasticis, tum in praedicationibus, tum etiam in cottidianis collationibus, scripto commendet, praecipue quantum ad tria: videlicet quantum ad generales et sententiosas quasdam propositiones; item quantum ad diversarum quaestionum novas, breves et faciles declarationes; adhuc autem tertio quantum ad auctoritatum plurimarum sacri canonis utriusque testamenti raras expositiones, in his potissime quae se alias legisse non recolunt vel audisse, praesertim quia dulcius irritant animum nova et rara quam usitata, quamvis meliora fuerint et maiora.
- 3 Distinguitur igitur secundum hoc opus ipsum totale in tria principaliter. Primum est opus generalium propositionum, secundum opus quaestionum, tertium opus expositionum.  
Opus autem primum, quia propositiones tenet mille et amplius, in tractatus quattuordecim distinguitur iuxta numerum terminorum, de quibus formantur propositiones. Et quia »opposita iuxta se posita magis elucescunt«<sup>1</sup> et »oppositorum eadem est scientia«<sup>2</sup>, quilibet praedictorum tractatum bipartitus est. Primo enim ponuntur (p. 23) propositiones de ipso termino, secundo ponuntur propositiones de eiusdem termini opposito.
- 4 Primus tractatus agit de esse et ente et eius opposito quod est nihil.  
Secundus de unitate et uno et eius opposito quod est multum.  
Tertius de veritate et vero et eius opposito quod est falsum.  
Quartus de bonitate et bono et eius opposito, malo.  
Quintus de amore et caritate et peccato, ei opposito.  
Sextus de honesto, virtute et recto et eorum oppositis, puta turpi, vitio et obliquo.  
Septimus de toto et parte, eius opposito.  
Octavus de communi et indistincto et horum oppositis, proprio et distincto.  
Nonus de natura superioris et inferioris, eius oppositi.  
Decimus de primo et novissimo.  
Undecimus de idea et ratione et horum oppositis, puta de informi et privatione.

<sup>1</sup> Aristoteles, De caelo, II, c. 6 (289a 7-8); Sophistici elenchi, I, c. 15 (174b 5-6). Auct. Aristotelis, 3, 60 (Hamesse 164, 78); 37, 17 (333, 15).

<sup>2</sup> Aristoteles, Topica, I, c. 15 (105b 33).

## Allgemeine Vorrede zum dreiteiligen Werk

- 1 Die hier vorangestellte allgemeine Vorrede belehrt erstens über die Absicht des Verfassers, zweitens über die Gliederung des Werkes, drittens über die Ordnung und das Verfahren in dem Werke. Den einzelnen drei Werken werden jedoch ihre besonderen Vorreden vorangestellt werden.
- 2 Der Verfasser beabsichtigt in diesem dreiteiligen Werke, nach Vermögen den Wünschen eifriger Mitbrüder zu genügen, die ihn schon lange mit inständigen Bitten oftmals angehen und drängen, das, was sie von ihm in Vorlesungen und in anderen Schulübungen, wie auch in Predigten und täglichen Besprechungen zu hören gewohnt waren, schriftlich niederzulegen, vornehmlich in dreifacher Hinsicht, nämlich hinsichtlich gewisser allgemeiner und lehrsatzartiger Thesen, zweitens hinsichtlich neuer kurzer und leicht fasslicher Erklärungen verschiedener Probleme, ferner aber drittens hinsichtlich ungewöhnlicher Auslegungen zahlreicher Aussprüche der hl. Schrift beider Testamente; besonders solcher, die sie ihrer Erinnerung nach sonst nicht gelesen oder gehört haben, weil Neues und Ungewöhnliches ja einen angenehmeren Reiz auf den Geist ausübt als Gewohntes, möge dies auch besser und bedeutender sein.
- 3 Demgemäß gliedert sich das Gesamtwerk also in drei Hauptwerke. Das erste ist das Werk der allgemeinen Thesen, das zweite das Werk der Probleme, das dritte das Werk der Auslegungen.  
Weil das erste Werk aber tausend und mehr Thesen enthält, gliedert es sich nach der Zahl der Begriffe, über welche die Thesen aufgestellt werden, in vierzehn Abhandlungen. Und weil »Gegensätze, wenn man sie nebeneinander stellt, schärfer hervortreten«, und weil sie »Gegenstand eines und desselben Wissens sind«, ist jede der genannten Abhandlungen zweiteilig. Denn zuerst werden Thesen über den Begriff selbst, zweitens Thesen über seinen Gegensatz aufgestellt.
- 4 Die erste Abhandlung handelt vom Sein und vom Seienden und seinem Gegensatz, dem Nichts.  
Die zweite von der Einheit und dem Einen und seinem Gegensatz, dem Vielen.  
Die dritte von der Wahrheit und dem Wahren und seinem Gegensatz, dem Falschen.  
Die vierte von der Güte und dem Guten und seinem Gegensatz, dem Schlechten.  
Die fünfte von der Minne und der Liebe und der Sünde, ihrem Gegensatz.  
Die sechste vom sittlich Guten, von der Tugend und vom Geraden und deren Gegensatz, nämlich dem sittlich Schlechten, dem Laster und dem Ungeraden.  
Die siebente vom Ganzen und vom Teile, seinem Gegensatz.  
Die achte vom Gemeinsamen und Ununterschiedenen und seinem Gegensatz, dem Eigentümlichen und Unterschiedenen.  
Die neunte von der Natur des Oberen und des Niederen, seines Gegensatzes.  
Die zehnte vom Ersten und vom Letzten.  
Die elfte vom Urbild und von der Idee und ihrem Gegensatz, nämlich dem Ungeformten und der Beraubung.

Duodecimus vero de quo est et quod est ei condiviso.

Tertiusdecimus agit de ipso deo summo esse, quod »contrarium non habet nisi non esse«, ut ait Augustinus De immortalitate animae<sup>1</sup> et De moribus Manichaeorum<sup>2</sup>.

Quartusdecimus de substantia et accidente.

- 5 Opus autem secundum, quaestionum scilicet, distinguitur secundum materias quaestionum, de quibus agitur ordine quo ponuntur in Summa doctoris egregii venerabilis fratris Thomae de Aquino, quamvis non de omnibus sed paucis, prout se offerebat occasio disputandi, legendi et conferendi.

- 6 Opus vero tertium, scilicet expositionum, in duo dividitur. Quia enim nonnullas auctoritates utriusque testamenti in sermonibus specialiter diffusius auctor pertractavit et exposuit, placuit ipsi illas seorsum exponere et hoc opus sermonum nominari. (p. 25)

Adhuc autem opus expositionum subdividitur numero et ordine librorum veteris et novi testamenti, quorum auctoritates in ipso exponuntur.

- 7 Et quamvis haec omnia pelagus quoddam scripturae videantur requirere, duo tamen sunt quae brevitati, quantum licuit, deserviunt et opus succingunt. Primo, quia vix aliqua et rarissime alias habita hic ponuntur. Secundo, quia tam in opere quaestionum quam in opere expositionum intercise et de paucissimis respective hic tractatur. Quo etiam modo beatus Augustinus procedit in libris septem Quaestionum super primos septem libros veteris testamenti et in De 83 quaestionibus et Ad Orosium et nonnullis aliis libris suis.

Advertendum autem est quod nonnulla in sequentibus propositionibus, quaestionibus et expositionibus primo aspectu monstruosa, dubia aut falsa apparebunt, secus autem si sollerter et studiosius pertractentur. Luculenter enim inveniatur dictis attestari veritas et auctoritas ipsius sacri canonis seu alicuius sanctorum aut doctorum famosorum.

- 8 Ad evidentiam igitur dicendorum tria sunt praemittenda. Primum est quod de terminis generalibus, puta esse, unitate, veritate, sapientia, bonitate et similibus nequaquam est imaginandum vel iudicandum secundum naturam et modum accidentium, quae accipiunt esse in subiecto et per subiectum et per ipsius transmutationem et sunt posteriora ipso et inhaerendo esse accipiunt. Propter quod et numerum et divisionem accipiunt in ipso subiecto in tantum, ut subiectum cadat in definitione accidentium huiusmodi in ratione qua esse habent. Secus autem se habet omnino de praemissis generalibus. Non enim ipsum esse et quae cum ipso convertibiliter idem sunt, superveniunt rebus tamquam posteriora, sed sunt priora omnibus in rebus. Ipsum enim esse non accipit quod sit in aliquo nec ab aliquo nec per aliquid, nec advenit nec supervenit alicui, sed praevenit et prius est omnium. Propter quod

<sup>1</sup> Augustinus, De immortalitate animae, c. 12, n. 19 (PL 32, 1031).

<sup>2</sup> Augustinus, De moribus Manichaeorum, II, c. 1, n. 1 (Bauer 88, 18-19).

Die zwölfte von dem, wodurch etwas ist, und dem, was etwas ist, seinem Gegenstück.

Die dreizehnte handelt von Gott selbst, dem höchsten Sein, »das keinen Gegensatz außer dem Nichtsein hat«, wie Augustin in den Schriften Von der Unsterblichkeit der Seele und Von der Religion der Manichäer sagt.

Die vierzehnte von der Substanz und dem Akzidenz.

5 Das zweite Werk aber, also das der Probleme, gliedert sich nach den Gegenständen der Probleme, die in der gleichen Reihenfolge wie in der Summe des hervorragenden Lehrers, des ehrwürdigen Bruders Thomas von Aquin behandelt werden, jedoch nicht alle, sondern nur wenige, wie sie sich, je nach Gelegenheit, bei Disputationen, Vorlesungen und Besprechungen ergaben.

6 Das dritte Werk, nämlich das der Auslegungen, zerfällt in zwei Teile. Denn weil der Verfasser einige Aussprüche beider Testamente in Predigten mit besonderer Ausführlichkeit behandelt und ausgelegt hat, beschloss er, jene gesondert ausulegen und diesen (Teil) als Predigtwerk zu bezeichnen. Im übrigen aber gliedert sich das Werk der Auslegungen nach Zahl und Reihenfolge der Bücher des Alten und Neuen Testaments, deren Aussprüche darin ausgelegt werden.

7 Und obwohl dies alles schier ein Meer von Büchern zu erfordern scheint, so sind es doch zwei Umstände, die der Kürze dienen, soweit es anging, und den Umfang des Werkes verringern. Erstens: nur das eine und andere und nur ganz selten anderswo Behandeltes wird hier aufgenommen. Zweitens: sowohl in dem Werk der Probleme, wie in dem Werk der Auslegungen handelt es sich nicht um eine fortlaufende Erörterung, sondern nur um Besprechung einiger weniger Punkte unter Bezugnahme auf andere Stellen. In dieser Weise verfährt auch der hl. Augustin in den sieben Büchern über Probleme des Heptateuch und in dem Buch Über 83 Fragen und An Orosius und einigen anderen seiner Bücher.

Es ist aber zu beachten, dass einiges in den folgenden Thesen, Problemen und Auslegungen beim ersten Anblick ungeheuerlich, zweifelhaft oder falsch erscheinen wird, anders aber verhält es sich, wenn man es mit Scharfsinn und größerer Hingebung durchdenkt. Dann wird man finden, dass die Wahrheit und das Gewicht der Hl. Schrift oder eines Heiligen oder berühmten Lehrers für das Gesagte hell leuchtendes Zeugnis ablegt.

8 Zum Verständnis der nachfolgenden Ausführungen ist also dreierlei vorauszuschicken. Das erste ist dies: Die Allgemeinbegriffe, zum Beispiel Sein, Einheit, Wahrheit, Weisheit, Güte und dergleichen, darf man sich nicht vorstellen oder beurteilen nach der Seinsweise und Natur der Akzidentien. Denn diese empfangen ihr Sein in einem Träger und durch einen Träger und durch dessen Veränderung, sind also (ihrer Natur nach) später als er und empfangen ihr Sein als Sein an etwas. Deshalb empfangen sie auch ihre Zahl und Einteilung nach dem (Verhältnis zum) Träger, in dem Maße, dass er in die Begriffsbestimmung derartiger Akzidentien eingeht, sofern sie Sein haben. Völlig anders aber verhält es sich mit den genannten Allgemeinbegriffen. Denn das Sein selbst und was mit ihm bis zur Vertauschbarkeit identisch ist, kommt nicht wie etwas Späteres zu den Dingen hinzu, sondern ist früher als alles andere in den Dingen. Denn das Sein selbst empfängt Sein nicht an etwas noch von etwas noch durch etwas noch kommt es (von außen) herbei noch zu etwas hinzu, sondern es geht voraus und ist früher als alles. Deshalb ist das Sein

esse (p. 27) omnium est immediate a causa prima et a causa prima et a causa universali omnium. Ab ipso igitur esse 'et per ipsum et in ipso sunt omnia', ipsum non ab alio. Quod enim aliud est ab esse, non est aut nihil est. Ipsum enim esse comparatur ad omnia sicut actus et perfectio et est ipsa actualitas omnium, etiam formarum. Propter quod Avicenna VIII Metaphysicae c. 6 ait<sup>1</sup>: »id quod desiderat omnis res, est esse et perfectio esse, in quantum est esse«; et subdit: »id ergo quod vere desideratur, est esse«.

- 9** Hinc est quod omnis res quantumvis mobilis et transmutabilis de consideratione est metaphysici, in quantum ens, etiam ipsa materia, radix rerum corruptibilium. Et iterum: esse rerum omnium, in quantum esse, mensuratur aeternitate, nequaquam tempore. Intellectus enim, cuius obiectum est ens et in quo secundum Avicennam<sup>2</sup> ens cadit primo omnium, ab hic et nunc abstrahit et per consequens a tempore. Augustinus VII De trinitate c. 1<sup>3</sup> praedictis alludens dicit: »sapientia« »sapiens est et se ipsa sapiens est. Et« »quaecumque anima participatione sapientiae fit sapiens si rursus desipiat, manet tamen in se sapientia, nec cum fuerit anima in stultitiam commutata, illa mutatur. Non ita est in eo qui ex ea fit sapiens, quemadmodum candor in corpore quod ex illo candidum est. Cum enim corpus in alium colorem fuerit commutatum, non manebit candor ille atque omnino esse desinet«.
- 10** Secundo est praenotandum quod universaliter priora et superiora nihil prorsus accipiunt a posterioribus, sed nec ab aliquo afficiuntur quod sit in illis; sed e converso priora et superiora afficiunt inferiora et posteriora et in ipsa descendunt cum suis proprietatibus et ipsa sibi assimilant, utpote causa causatum et agens passum. De ratione enim primi et superioris, cum sit »dives per se«<sup>4</sup>, est influere et afficere inferiora suis proprietatibus, inter quas est unitas et indivisio. Semper enim divisum inferius unum est et indivisum in superiori. Ex quo patet quod superius nullo modo dividitur in inferioribus, sed manens indivisum colligit et unit divisa in inferioribus.
- Exemplum evidens praemissorum est in partibus animalis, in quibus non dividitur (p. 29) anima, sed manens indivisa singulas partes in se unit, ut ipsarum una sit anima, una vita, unum esse et unum vivere, in tantum, quod si caput hominis imaginemur in polo arctico et pedes in polo antarctico, non plus distabit pes a capite quam a se ipso nec erit inferior capite quantum ad esse, vivere, animam et vitam. In uno enim nulla est distantia, nihil inferius altero, nulla prorsus distinctio figurae, ordinis aut actus.
- 11** Tertio et ultimo est praenotandum quod opus secundum, similiter et tertium sic dependet a primo opere, scilicet propositionum, quod sine ipso sunt parvae utilitatis, eo quod quaestionum declarationes et auctoritatum expositiones plerumque fundantur supra aliquam propositionum. Ut autem hoc exemplariter sit videre

<sup>1</sup> Avicenna, Metaphysica, VIII, c. 6 (Van Riet 412, 63-66).

<sup>2</sup> Avicenna, Metaphysica, I, c. 5 (Van Riet 31, 2 - 32, 4).

<sup>3</sup> Augustinus, De trinitate, VII, c. 1, n. 2 (Mountain-Glorie 248, 136-144).

<sup>4</sup> De causis, prop. 20, n. 162 (Pattin 180, 48).

aller Dinge unmittelbar von der ersten Ursache und von der allumfassenden Ursache aller Dinge. Vom Sein also ‚und durch es und in ihm ist alles‘ (Röm. 11,36), es selbst aber ist von nichts anderem. Denn was verschieden ist vom Sein, ist nicht oder ist nichts. Denn das Sein als solches verhält sich zu allem anderen wie dessen Verwirklichung und Vollendung, ja es ist die Wirklichkeit aller Dinge, auch der Formen. Deshalb sagt Avicenna im 6. Kapitel des 8. Buches seiner Metaphysik: »das, was jedes Ding verlangt, ist das Sein und die Vollkommenheit des Seins, insofern es Sein ist«. Und er fügt hinzu: »das also, was wahrhaft verlangt wird, ist das Sein«.

**9** Daher unterliegt jedes Ding, mag es auch noch so beweglich und veränderlich sein, als seiendes der Betrachtung des Philosophen, sogar die Materie, die Wurzel der vergänglichen Dinge. Ferner hat das Sein der Dinge als solches sein Maß an der Ewigkeit, keineswegs an der Zeit. Denn der Geist, dessen Gegenstand das Seiende ist und der dies nach Avicenna zuerst von allem erfasst, sieht vom Hier und Jetzt und folglich von der Zeit ab. Augustin, der im 1. Kapitel des 7. Buches Von der Dreifaltigkeit auf das Gesagte anspielt, sagt: »Die Weisheit ist weise und ist durch sich selbst weise. Und welche Seele immer durch Teilhabe an der Weisheit weise wird: wenn sie wieder unweise wird, bleibt doch die Weisheit in sich. Und wenn sich die Seele zur Torheit wandelt, wandelt sie sich nicht. Es verhält sich mit dem, der von ihr weise ist, nicht so wie mit der Weiße an einem Körper, der von ihr weiß ist. Denn wenn der Körper in eine andere Farbe umgefärbt wird, bleibt jenes Weiß nicht, sondern hört gänzlich auf zu sein«.

**10** Zweitens ist vorher zu bemerken, dass ganz allgemein das Frühere und Obere durchaus nichts von dem Späteren empfängt, ja sogar auch von nichts in ihm berührt wird. Sondern das Frühere und Obere berührt vielmehr das Niedere und Spätere und steigt mit seinen Eigentümlichkeiten in es herab und gleicht sich – nämlich als Ursache und als Tätiges – jenes als das Verursachte und das Leidende an. Denn im Wesen des Ersten und Oberen liegt es, da es »von Natur reich« ist, das Niedere mit seinen Eigentümlichkeiten zu beeinflussen und zu berühren, zwischen denen Einheit und Ungeteiltheit besteht. Denn immer ist das im Niederen Geteilte eins und ungeteilt im Oberen. Daraus erhellt, dass das Obere in keiner Weise im Niederen geteilt wird, sondern es bleibt ungeteilt und bindet und eint das im Niederen Geteilte.

Ein anschauliches Beispiel für das Gesagte bieten die Teile eines Lebewesens: die Seele wird in ihnen nicht geteilt, sondern bleibt ungeteilt und eint die einzelnen Teile in sich, so dass sie *eine* Seele, *ein* Leben, *ein* Sein und *ein* Lebendigsein haben. Das ist so wahr, dass, wenn wir uns das Haupt eines Menschen am Nord- und seine Füße am Südpol (des Himmels) denken, der Fuß vom Haupt nicht weiter entfernt wäre als von sich selbst und hinsichtlich von Sein, Lebendigsein, Seele und Leben keinen niederen Platz als das Haupt einnähme. Denn wo Einheit ist, da gibt es keine Entfernung, da ist nichts niedriger als das andere, da ist durchaus kein Unterschied der Gestalt, des Ranges oder der Wirklichkeit.

**11** Drittens und letztens ist vorher zu bemerken, dass das zweite Werk und gleichfalls das dritte so von dem ersten Werk, nämlich dem der Thesen, abhängt, dass sie ohne es nur von geringem Nutzen sind, weil sich die Erklärungen der Probleme und die Auslegungen der Schriftworte meistens auf eine der Thesen gründen. Damit

et habeatur modus procedendi in totali opere tripartito, prooemialiter praemittemus primam propositionem, primam quaestionem et primae auctoritatis expositionem.

Prima igitur propositio est: *Esse est deus*. Prima quaestio de divinitate: *Utrum deus sit*. Prima auctoritas sacri canonis est: *In principio creavit deus caelum et terram*. Primo ergo videamus propositionis declarationem, secundo ex ipsa quaestionis solutionem, tertio ex eadem auctoritatis praemissae expositionem.

- 12** *Esse est deus*. Patet haec propositio primo, quia si esse est aliud ab ipso deo, deus nec est nec deus est. Quomodo enim est aut aliquid est, a quo esse aliud, alienum et distinctum est? Aut si est deus, alio utique est, cum esse sit aliud ab ipso. Deus igitur et esse idem, aut deus ab alio habet esse. Et sic non ipse deus, ut praemissum est, sed aliud ab ipso, prius ipso, est et est sibi causa, ut sit.

Praeterea: omne quod est per esse et ab esse habet, quod sit sive quod est. Igitur si esse est aliud a deo, res ab alio habet esse quam a deo.

Praeterea: ante esse est nihil. Propter quod conferens esse creat et est creator. Creare quippe est dare esse ex nihilo. Constat autem quod omnia habent esse ab ipso (p. 31) esse, sicut omnia sunt alba ab albedine. Igitur si esse est aliud a deo, creator est aliud quam deus.

Rursus quarto: omne habens esse est, quocumque alio circumscripto, sicut habens albedinem album est. Igitur si esse est aliud quam deus, res poterunt esse sine deo; et sic deus non est prima causa, sed nec causa rebus quod sint.

Amplius quinto: extra esse et ante esse est solum nihil. Igitur si esse est aliud quam deus et alienum deo, deus esset nihil aut, ut prius, esset ab alio a se et a priore se. Et illud esset ipsi deo deus et omnium deus. Praemissis alludit illud Exodi 3: 'ego sum qui sum'.

- 13** Quaestio prima est: *Utrum deus sit*. Dicendum quod sic ex propositione iam declarata. Primo sic: si deus non est, nihil est. Consequens est falsum. Et ergo antecedens, scilicet deum non esse. Consequentia probatur sic: si esse non est, nullum ens est sive nihil est, sicut si albedo non est, nullum album est. Sed esse est deus, ut ait propositio. Igitur si deus non est, nihil est. Consequentis falsitatem probat natura, sensus et ratio.

Praeterea secundo ad principale sic: nulla propositio est verior illa in qua idem de se ipso praedicatur, puta quod homo est homo. Sed esse est deus. Igitur verum est deum esse.



man das aber an einem Beispiel sieht und das Verfahren in dem gesamten dreiteiligen Werk vor Augen hat, werden wir einleitend die erste These, das erste Problem und die Auslegung des ersten Schriftwortes vorausschicken.

Die erste These lautet also: *Das Sein ist Gott*. Das erste Problem hinsichtlich der Gottheit: *Ist Gott?* Der erste Ausspruch der Hl. Schrift lautet: *Im Anfang hat Gott Himmel und Erde geschaffen*. Zuerst also wollen wir die Erklärung der These betrachten, zweitens auf Grund derselben die Lösung des Problems, drittens auf Grund derselben die Auslegung des angeführten Schriftwortes.

- 12** *Das Sein ist Gott*. Diese These erhellt erstens daraus: wenn das Sein etwas anderes ist als Gott, so ist Gott entweder nicht oder er ist nicht Gott. Denn wie ist das oder wie ist es irgendetwas, von dem das Sein verschieden, dem es fremd und von dem es unterschieden ist? Oder wenn Gott ist, so ist er in jedem Falle durch etwas anderes, da das Sein etwas anderes als er ist. Also ist Gott und das Sein dasselbe oder Gott hat sein Sein von einem anderen. Und so ist – gegen unsere Voraussetzung – nicht Gott selbst, sondern etwas anderes, Früheres als er, und das ist (dann) die Ursache seines Seins.

Außerdem: alles, was ist, hat es durch das Sein und von dem Sein, dass es sei oder dass es ist. Wenn also das Sein etwas anderes als Gott ist, hat das Wirkliche das Sein von etwas anderem als von Gott.

Außerdem: vor dem Sein ist nichts. Wer also Sein mitteilt, der schafft und ist Schöpfer. Schaffen heißt ja aus dem Nichts Sein geben. Es steht aber fest, dass alles das Sein vom Sein selbst hat, gleichwie alles weiß von der Weiße ist. Wenn also das Sein etwas anderes als Gott ist, ist der Schöpfer etwas anderes als Gott.

Wiederum viertens: alles, was Sein hat, *ist* – wobei ich von allen anderen Bestimmungen absehe – so wie alles, was weiße Farbe hat, weiß ist. Wenn also das Sein etwas anderes als Gott ist, müssten die Dinge ohne Gott sein können, und so ist Gott nicht nur nicht die *erste* Ursache, sondern überhaupt nicht die Ursache für das Sein der Dinge.

Weiter fünftens: außerhalb des Seins und vor dem Sein ist allein das Nichts. Wenn also das Sein etwas anderes als Gott und Gott fremd ist, wäre Gott nichts, oder, wie oben, wäre er von etwas anderem als er und etwas Früherem als er. Und das wäre dann der Gott für Gott und aller Dinge Gott. Auf das Gesagte spielt das Wort an: ‚ich bin, der ich bin‘ (Exodus 3,14).

- 13** Das erste Problem ist: *Ist Gott?* Man muss sagen, ja, aus der schon erklärten These. Erstens so: wenn Gott nicht ist, dann ist nichts. Der Nachsatz ist falsch. Also auch der Vordersatz, nämlich dass Gott nicht ist. Die Folgerung wird so bewiesen: wenn das Sein nicht ist, ist nichts Seiendes oder nichts, so wie wenn die Weiße nicht ist, nichts Weißes ist. Aber das Sein ist Gott, wie die These sagt. Wenn also Gott nicht ist, ist nichts. Dass der Nachsatz falsch ist, beweisen Natur, Sinne und Vernunft.

Außerdem ergibt sich als zweite Folgerung für unser Problem: kein Satz ist wahrer als der, in dem dasselbe von sich selbst ausgesagt wird, zum Beispiel der Mensch ist Mensch. Das Sein aber ist Gott. Also ist es wahr, dass Gott ist.

Tertio sic: nulla res se ipsam deserere potest, ut ait Augustinus De immortalitate animae<sup>1</sup>. Sed esse est deus, ut prius. Igitur non potest esse deum deserere, ut non sit.

Praeterea quarto sic: res id quod est, ut ait Avicenna<sup>2</sup>, a nullo alio habet. Unde quocumque posito vel non posito homo est animal rationale mortale. Et Augustinus dicit<sup>3</sup> quod nihil »tam aeternum quam ratio circuli«. Sed esse est essentia dei sive deus. Igitur deum esse verum aeternum est. Igitur deus est. Consequens patet, quia omne, quod est, per esse est. Esse autem deus est. Et hoc est quod scribitur Exodi 3: 'qui est misit me'. (p. 33)

- 14** *In principio creavit deus caelum et terram.* Notandum quod ex praemissa propositione prima auctoritas hic exponitur quantum ad quattuor, ex quibus etiam auctoritates aliae exponuntur. Et iste erit modus totius operis expositionum et sermonum, quod videlicet in unius auctoritatis expositione plurimae aliae breviter et incidenter exponuntur suis locis ex intentione et diffusius exponendae.
- 15** Dicamus ergo quod ex propositione declarata supra primo probatur quod *deus* et ipse solus *creavit caelum et terram*, id est suprema et infima et per consequens omnia. Secundo quod *creavit in principio*, id est in se ipso. Tertio quod *creavit* quidem in praeterito, sed tamen semper est *in principio* creationis et creare incipit. Quarto quod creatio et omne opus dei in ipso principio creationis mox simul est perfectum et terminatum. Ait enim: *in principio creavit*, quod est verbum praeteriti perfecti.
- 16** Primum inter quattuor sic patet: creatio est collatio esse, nec oportet addere 'ex nihilo', quia ante esse est nihil. Constat autem quod ab esse et ipso solo, nullo alio, confertur esse rebus, sicut esse album a sola albedine. Igitur *deus* et ipse solus, cum sit esse, creat sive *creavit*. Ex quo etiam manifeste solvitur quaestio illa qua quaeritur, utrum actus creationis possit communicari alicui alteri; de quo suo loco plenius apparebit.
- 17** Secundum inter quattuor, scilicet quod *creavit in principio*, id est in se ipso, sic patet: creatio dat sive confert esse. Esse autem principium est et primo omnium, ante quod nihil et extra quod nihil. Et hoc est deus. Igitur *creavit* omnia *in principio*, id est in se ipso. Creavit enim omnia in esse, quod est principium, et est ipse deus. Ubi notandum quod omne quod deus creat, operatur vel agit, in se ipso agit et operatur. Quod enim extra deum est et quod extra deum fit, extra esse est et fit. Sed nec fit quidem, quia ipsius fieri terminus est esse, Augustinus IV Confessionum<sup>4</sup>: fecit deus omnia. »Non fecit atque abiit, sed ex illo in illo sunt«. Secus in aliis artificibus. Domificator enim domum facit extra se, tum quia extra ipsum sunt entia alia, tum

<sup>1</sup> Augustinus, De immortalitate animae, c. 10, n. 17 (PL 32, 1030).

<sup>2</sup> Avicenna, Metaphysica, I, c. 5 (Van Riet 34, 55 - 35, 64); V, c. 1 (233, 33-39).

<sup>3</sup> Augustinus, De immortalitate animae, c. 4, n. 6 (PL 32, 1024).

<sup>4</sup> Augustinus, Confessiones, IV, c. 11, n. 17 (Verheijen 49, 24-25); c. 12, n. 18 (49, 6-7).