

**Unverkäufliche Leseprobe**

HERMANN PARZINGER

DIE FRÜHEN VÖLKER  
EURASIENS

VOM NEOLITHIKUM ZUM MITTELALTER



**Hermann Parzinger**  
**Die frühen Völker Eurasiens**  
Vom Neolithikum zum Mittelalter

1045 Seiten, mit 266 Abbildungen und Karten,  
davon 17 in Farbe, 28 farbige Tafeln und 3 Klapptafeln  
ISBN: 978-3-406-54961-8

Weitere Informationen finden Sie hier:  
<http://www.chbeck.de/16798>

---

## Historische Bibliothek der GERDA HENKEL STIFTUNG

Die Historische Bibliothek der Gerda Henkel Stiftung wurde gemeinsam mit dem Verlag C.H.Beck gegründet. Ihr Ziel ist es, ausgewiesenen Wissenschaftlern die Möglichkeit zu geben, grundlegende Erkenntnisse aus dem Bereich der Historischen Geisteswissenschaften einer interessierten Öffentlichkeit näherzubringen. Die Stiftung unterstreicht damit ihr Anliegen, herausragende geisteswissenschaftliche Forschungsleistungen zu fördern – in diesem Fall in Form eines Buches, das höchsten Ansprüchen genügt und eine große Leserschaft findet.

### *Bereits erschienen:*

Roderich Ptak: Die maritime Seidenstraße

Hugh Barr Nisbet: Lessing

Jürgen Osterhammel: Die Verwandlung der Welt

Werner Busch: Das unklassische Bild

Bernd Stöver: Zuflucht DDR

Christian Marek/Peter Frei: Geschichte Kleinasiens in der Antike

Jörg Fisch: Das Selbstbestimmungsrecht der Völker

Hermann Parzinger

---

# DIE FRÜHEN VÖLKER EURASIENS

Vom Neolithikum bis zum Mittelalter

---

Verlag C. H. Beck

---

Mit 266 Abbildungen und Karten im Text, davon 17 in Farbe,  
sowie 28 farbigen Tafeln und 3 Klapptafeln

Die erste Auflage dieses Buches erschien 2006.

2. Auflage. 2011

© Verlag C. H. Beck oHG, München 2006

Satz und Repro: Kösel, Krugzell

Druck: Druckhaus «Thomas Müntzer», Bad Langensalza

Umschlaggestaltung: roland angst, Berlin + stefan vogt, München

Umschlagabbildung: Das Ukok-Plateau bei Verch-Kaldžin  
im Altaj-Hochgebirge © DAI, Berlin

Gedruckt auf alterungsbeständigem Papier  
(hergestellt aus chlorfrei gebleichtem Zellstoff)

Printed in Germany

ISBN 978 3 406 54961 8

*www.beck.de*

# INHALTSVERZEICHNIS

---

- 11 VORWORT
- 17 NATURRÄUMLICHE GLIEDERUNG
- 31 FORSCHUNGSGESCHICHTE
- Tafel 1–4
- 41 NEOLITHIKUM
- 42 Westsibirien  
*Südöstliches Ural-Vorland 42 | Östliches Ural-Vorland 47 | Mittleres und unteres Ob-Gebiet 55 | Mittleres Irtyš- und Baraba-Tiefland 61 | Oberes Ob-Gebiet 67*
- 72 Mittel- und Ostsibirien  
*Altaj und Tuwa 72 | Mittleres Enisej-Gebiet 75 | Vorbajkalien 78 | Transbajkalien 89 | Jakutien 95 | Amur-Gebiet 101 | Primor'e 106*
- 111 Nördliches Mittelasien  
*Išim-Ebene 111 | Chorezm und Aralsee-Gebiet 116 | Kyzylkum und Zeravšan-Tal 126*
- 136 Zusammenfassende Betrachtungen  
*Chronologie 136 | Kulturgeschichte 139*
- 142 Nachbarregionen und Kulturkontakte  
*Südturkmenistan, Baktrien und Iran 142 | Mongolei, Nordchina, Nordkorea und Japanische Inseln 152 | Südrußland und Ukraine 158*
- 169 ÄNEOLITHIKUM
- 170 Westsibirien  
*Südöstliches Ural-Vorland 170 | Östliches Ural-Vorland 175 | Mittleres und unteres Ob-Gebiet 181 | Mittleres Irtyš- und Baraba-Tiefland 181 | Oberes Ob-Gebiet 184*
- 186 Mittel- und Ostsibirien  
*Altaj und Tuwa 186 | Mittleres Enisej-Gebiet 191 | Vorbajkalien 197 | Transbajkalien 204 | Jakutien 205 | Amur-Gebiet 207 | Primor'e 211*
- 213 Nördliches Mittelasien  
*Išim-Ebene 213 | Zentralkasachstan 220 | Ostkasachstan 221 | Chorezm und Kyzylkum 222*

## INHALTSVERZEICHNIS

- 227 Zusammenfassende Betrachtungen  
*Chronologie* 227 | *Kulturgeschichte* 229
- 232 Nachbarregionen und Kulturkontakte  
*Südturkmenistan, Baktrien und Iran* 232 | *Mongolei, Nordchina, Nordkorea und Japanische Inseln* 236 | *Südrußland und Ukraine* 239

Tafel 5–12

### 245 FRÜHBRONZEZEIT

- 246 Westsibirien  
*Südöstliches Ural-Vorland* 246 | *Östliches Ural-Vorland* 263 | *Unteres Tobol-Gebiet* 268 | *Mittleres und unteres Ob-Gebiet* 274 | *Mittleres Irtyš- und Baraba-Tiefeland* 278 | *Oberes Ob-Gebiet* 289
- 297 Mittel- und Ostsibirien  
*Altaj und Tuwa* 297 | *Mittleres Enisej-Gebiet* 300 | *Bajkalien* 312 | *Jakutien* 313 | *Amur-Gebiet* 313 | *Primor'e* 315
- 317 Nördliches Mittelasien  
*Išim-Ebene* 317 | *West- und Zentralkazachstan* 323 | *Ostkazachstan* 325 | *Chorezm* 327 | *Zeravšan-Tal* 329
- 335 Zusammenfassende Betrachtungen  
*Chronologie* 335 | *Kulturgeschichte* 338
- 342 Nachbarregionen und Kulturkontakte  
*Südturkmenistan, Baktrien und Iran* 342 | *Mongolei, Nordchina und Nordkorea* 346 | *Südrußland und Ukraine* 350

### 357 MITTELBRONZEZEIT

- 358 Westsibirien  
*Südöstliches Ural-Vorland* 358 | *Östliches Ural-Vorland* 361 | *Unteres Tobol-Gebiet* 364 | *Mittleres und unteres Ob-Gebiet* 367 | *Baraba-Tiefeland* 374 | *Oberes Ob-Gebiet* 377
- 378 Mittel- und Ostsibirien  
*Mittleres Enisej-Gebiet* 378 | *Bajkalien* 383 | *Jakutien* 386 | *Amur-Gebiet und Primor'e* 390
- 390 Nördliches Mittelasien  
*Išim-Ebene* 390 | *Westkazachstan* 395 | *Zentralkazachstan* 399 | *Ostkazachstan* 410 | *Semireč'e und Fergana* 411 | *Chorezm* 415 | *Zeravšan-Tal* 419
- 425 Zusammenfassende Betrachtungen  
*Chronologie* 425 | *Kulturgeschichte* 427
- 431 Nachbarregionen und Kulturkontakte  
*Südturkmenistan, Baktrien und Iran* 431 | *Mongolei, Nordchina und Nordkorea* 437 | *Südrußland und Ukraine* 439

## 443 SPÄTBRONZEZEIT

## 443 Westsibirien

*Südöstliches und östliches Ural-Vorland* 443 | *Mittleres und unteres Ob-Gebiet* 448 | *Baraba-Tiefland und oberes Ob-Gebiet* 456

## 462 Mittel- und Ostsibirien

*Altaj und Tuwa* 462 | *Mittleres Enisej-Gebiet* 463 | *Bajkalien* 474 | *Jakutien* 478 | *Amur-Gebiet* 478 | *Primor'e* 480

## 486 Nördliches Mittelasien

*Išim-Ebene* 486 | *Zentralkasachstan* 489 | *Ostkasachstan* 502 | *Semireč'e* 504 | *Taschent-Oase* 506 | *Fergana* 509 | *Chorezm* 513 | *Zeravšan-Tal* 518

## 519 Zusammenfassende Betrachtungen

*Chronologie* 519 | *Kulturgeschichte* 521

## 526 Nachbarregionen und Kulturkontakte

*Südturkmenistan, Baktrien und Iran* 526 | *Mongolei, Nordchina und Nordkorea* 531 | *Südrußland und Ukraine* 536

Tafel 13–20

## 541 ÄLTERE EISENZEIT

## 542 Westsibirien

*Südöstliches und östliches Ural-Vorland* 542 | *Mittleres Irtyš- und Baraba-Tiefland* 556 | *Mittleres und unteres Ob-Gebiet* 573 | *Oberes Ob-Gebiet* 579

## 586 Mittel- und Ostsibirien

*Altaj* 586 | *Tuwa* 606 | *Mittleres Enisej-Gebiet* 619 | *Bajkalien* 631 | *Jakutien* 635 | *Amur-Gebiet* 638 | *Primor'e* 641

## 645 Nördliches Mittelasien

*Išim-Ebene* 645 | *Zentralkasachstan* 649 | *Ostkasachstan* 654 | *Semireč'e und Tien-Shan* 659 | *Fergana* 662 | *Taschent-Oase* 666 | *Unteres Syr Dar'ja-Gebiet* 667 | *Chorezm* 673 | *Sogdien* 678

## 679 Zusammenfassende Betrachtungen

*Chronologie* 679 | *Kulturgeschichte* 685

## 692 Nachbarregionen und Kulturkontakte

*Südturkmenistan, Baktrien und Iran* 692 | *Mongolei, Nordchina und Nordkorea* 696 | *Südrußland und Ukraine* 703

## 711 JÜNGERE EISENZEIT

## 712 Westsibirien

*Südöstliches und östliches Ural-Vorland* 712 | *Mittleres Irtyš- und Baraba-Tiefland* 715 | *Mittleres und unteres Ob-Gebiet* 724 | *Oberes Ob-Gebiet* 733

## INHALTSVERZEICHNIS

- 741 Mittel- und Ostsibirien  
*Altaj 741 | Tuwa 745 | Mittleres Enisej-Gebiet 750 | Bajkalien 762 | Jakutien 771 | Čukčen-Halbinsel 775 | Amur-Gebiet 780 | Primor'e 784*
- 786 Nördliches Mittelasien  
*Išim-Ebene 786 | Zentral- und Ostkazachstan 789 | Semireč'e und Tien-Shan 790 | Fergana 795 | Taškent-Oase 802 | Unteres Syr Dar'ja-Gebiet 805 | Chorezm 810 | Sogdien 813*
- 816 Zusammenfassende Betrachtungen  
*Chronologie 816 | Kulturgeschichte 820*
- 825 Nachbarregionen und Kulturkontakte  
*Südturkmenistan, Baktrien und Iran 825 | Mongolei, Nordchina und Nordkorea 827 | Südrußland und Ukraine 830*

### Tafel 21–28

- 833 GRUNDZÜGE DER VOR- UND FRÜHGESCHICHTE  
NORDASIENS
- 833 Perioden der Kulturentwicklung und ihre Merkmale  
*Neolithikum 833 | Äneolithikum 835 | Frühbronzezeit 836 | Mittelbronzezeit 838 | Spätbronzezeit 839 | Ältere Eisenzeit 841 | Jüngere Eisenzeit 843 | Beginn des Frühmittelalters 845*
- 846 Soziokulturelle Formationen und ihre Rahmenbedingungen  
*Wildbeutertum 847 | Viehzüchter- und Ackerbauerntum 850 | Reiter-nomadentum 862*
- 870 Schlußbetrachtungen
- 877 LITERATURVERZEICHNIS
- 877 Forschungsgeschichte
- 881 Neolithikum
- 902 Äneolithikum
- 913 Frühbronzezeit
- 925 Mittelbronzezeit
- 937 Spätbronzezeit
- 955 Ältere Eisenzeit
- 991 Jüngere Eisenzeit
- 1016 Grundzüge der Vor- und Frühgeschichte Nordasiens
- 1021 Bildnachweis
- 1021 Abbildungen
- 1027 Tafeln
- 1029 Namenregister
- 1033 Ortsregister



## VORWORT

---

Am Neuanfang deutscher Forschungstätigkeit in der ehemaligen Sowjetunion und am Aufbau der Eurasien-Abteilung des Deutschen Archäologischen Instituts ab Mitte der neunziger Jahre aktiv mitwirken zu dürfen, empfand ich damals als einzigartige Chance. Daran hat sich bis heute nichts geändert, denn die Kulturen dieses schier unermesslichen Raumes, der Osteuropa, den Vorderen Orient, Zentralasien und China gleichermaßen miteinander verbindet, üben noch immer eine besondere Faszination aus. Der Begriff Eurasien wird in diesem Zusammenhang nicht als Summe der Kontinente Europa und Asien verstanden, sondern gewissermaßen als Teilmenge, als ein Raum, der an beidem Anteil hat, gleichzeitig aber auch von beidem verschieden ist. Eurasien bildet die Klammer zwischen Europa und Asien. Wollen wir die geschichtlichen Entwicklungen in beiden Kontinenten besser verstehen, so kommen wir gar nicht umhin, uns auch mit den historischen Prozessen in Eurasien zu befassen. Vorliegendes Buch verfolgt das Ziel, diese Prozesse vom Neolithikum bis zum Beginn des Mittelalters verständlich zu machen, konzentriert sich dabei jedoch überwiegend auf den größeren, östlichen Teil Eurasiens, nämlich die Gebiete zwischen Ural und Pazifik und zwischen Südlichen Randgebirgen und Nordmeer. In der Geographie wird dieser Raum auch als Nordasien bezeichnet.

Unsere Kenntnis von der vor- und frühgeschichtlichen Entwicklung in den Wüsten, Steppen, Waldsteppen, Tajgageländen und Tundrastreifen jenseits des Urals war bis zur Öffnung der ehemaligen Sowjetunion vergleichsweise rudimentär. Um die lange deutsche Forschungstradition in Sibirien, die bis ins 18. Jahrhundert zurückreicht, wußte man zwar sehr wohl, auch in Rußland war sie nie vergessen, doch eine wirklich tragfähige Brücke zur Gegenwart vermochte diese Erinnerung an ferne Zeiten alleine nicht zu schlagen. Wichtiger war in diesem Zusammenhang Gero v. Merharts Aufenthalt in Sibirien, der im Ersten Weltkrieg als Kriegsgefangener an den Enisej gelangte und dort die Gelegenheit zu archäologischen Forschungen bekam. Merhart konnte jedoch später nicht mehr dorthin zurückkehren, denn deutsche und russische Archäologie kamen ab den zwanziger Jahren kaum mehr in direkte Berührung. Der Zweite Weltkrieg führte schließlich zu einem absoluten Tiefpunkt auch in den Wissenschaftsbeziehungen beider Völker. Der «Kalte Krieg» in den Jahrzehnten danach war nicht dazu angetan, diesen Zustand zu verbessern. Noch 1988, als der Marburger Student Heribert Heidenreich im Rahmen eines Austauschprogramms offiziell in Moskau studierte, um sich mit der Tagar-Kultur des Minusinsker Beckens zu befassen, konnte er dort zwar Vorlesungen zum Thema hören, doch es war ihm nicht erlaubt, sibirische Museen zu besuchen, um Originalfundstoff zu studieren.

Mit dem Zerfall der Sowjetunion und der Öffnung ihrer Nachfolgestaaten für partnerschaftliche Zusammenarbeit auch auf dem Gebiet archäologischer Forschung änderte sich diese Lage grundlegend. Heute, fast 15 Jahre danach, ist es eine Selbstverständlichkeit geworden, daß deutsche Wissenschaftler, aber auch solche anderer westlicher Nationen, mit Kollegen aus Rußland, der Ukraine, Georgien, Kazachstan, Uzbekistan, Tadžikistan und anderen Ländern der GUS Kooperationsprojekte entwickeln, durchführen und gemeinsam publizieren, verbunden mit einem intensiven Austausch von Studenten und Wissenschaftlern. Diese nutzen die Arbeitsmöglichkeiten der jeweiligen Partnerinstitute zum Studium von Originalfundstoff, zur Diskussion von Methoden und zur Entwicklung neuer Ideen. Ihre Zahl nimmt von Jahr zu Jahr zu, und bei den Studierenden wächst das Interesse an der Archäologie Sibiriens und Mittelasiens. Sensationelle Neufunde, wie das 2001 von uns entdeckte skythische Fürstengrab von Aržan 2 mit fast 6000 Goldobjekten, sowie große Ausstellungen zu Skythen oder Mongolen machten inzwischen auch die nicht-wissenschaftliche Öffentlichkeit auf die Geschichte dieses Raumes aufmerksam. Nicht zuletzt dadurch wächst in unserer Gesellschaft die immer klarere Erkenntnis, daß das, was vor Jahrtausenden im Gebiet zwischen Ural und Pazifik entstand und wieder verging, eine entscheidende Bedeutung für die frühe Geschichte der Alten Welt insgesamt besitzt und damit auch fester Bestandteil eines gemeinsamen kulturellen Erbes ist.

Anfang der neunziger Jahre konnte eine Saat gelegt werden, die nun langsam aufgeht, eine Entwicklung, die auch eine Folge von Merharts Aufenthalt in Sibirien ist. Die Jahre am Enisej hatten ihn menschlich wie wissenschaftlich geprägt, das spürten auch seine Schüler. Auf manche von ihnen, Joachim Werner, Hermann Müller-Karpe und Georg Kossack im besonderen, ging diese Prägung über, und sie setzten – gemeinsam mit Karl Jettmar – diese Tradition fort, soweit ihnen das im «Kalten Krieg» möglich war. Ihre Veröffentlichungen zu Themen eurasischer Archäologie waren trotz mangelnder Autopsie grundlegend und wurden auch von der sowjetischen, später russischen Forschung entsprechend beachtet. Sie hielten zudem bei uns Jüngeren das Interesse an diesem Raum wach, und sie standen mit ihrem kompetenten Rat bereit, als es darum ging, eine eurasische Archäologie in Deutschland neu zu begründen und ihr am Deutschen Archäologischen Institut einen institutionellen Mittelpunkt zu geben.

Kossack und Jettmar blickten, trotz umfassenden Wissens, wie gesagt letztlich doch aus einer gewissen Distanz auf Sibirien, weil ihrer Generation größere Nähe nur in Ausnahmefällen vergönnt war. Ihr Empfinden der Faszination, die von diesem weiten Raum und seiner Archäologie ausgeht, vermochten sie jedoch auf die ihnen nachfolgende Generation zu übertragen. Beide Wissenschaftler wiesen eindringlich darauf hin, wie wichtig es wäre, im sibirischen Raum mit Forschungen zu beginnen. Dabei bewegte sie das vornehmliche Interesse an der Entstehung reiternomadischer Verbände der älteren Eisenzeit und des für diese kennzeichnenden Tierstils, wenngleich die archäologische Überlieferung in den Gebieten jenseits des Urals noch eine Vielzahl weiterer hochaktueller Fragen für uns bereithielt.

Das vorliegende Handbuch greift etliche dieser Fragen auf. Die Übersicht beginnt mit dem Neolithikum und endet mit dem Übergang zum Mittelalter, sie wird also von

zwei tiefgreifenden historischen Zäsuren begrenzt. Mit dem Neolithikum, das in Nordasien weitgehend noch nicht mit wirklicher Sesshaftigkeit und produzierendem Wirtschaften einherging, setzt der Prozeß der Regionalisierung Nordasiens auf für uns sichtbare Weise ein; er bleibt die gesamte Vor- und Frühgeschichte hindurch prägend. Im Frühmittelalter wiederum hatte sich schließlich jene ethnische Gliederung des Raumes zwischen Ural und Pazifik herausgebildet, die teilweise bis heute fortlebt. Einen vergleichbaren Einschnitt brachte erst wieder die russische Eroberung dieser Gebiete, die das Mittelalter von der Neuzeit trennt und bereits weit außerhalb des hier zu betrachtenden Zeitraums liegt.

Manchen mag verwundern, daß Paläolithikum und Mesolithikum nicht behandelt werden. Eine ausschließlich referierende Darstellung wäre wohl möglich gewesen, doch ich gestehe freimütig, daß ich mich nicht für ausreichend kompetent halte, um den derzeitigen Forschungsstand zu diesen frühesten Perioden auch kritisch zu beurteilen, wie das bei den jüngeren Epochen der Fall ist. Und ohne begründetes eigenes Urteil schien mir ein solcher Versuch sinnlos. Vorliegendes Buch verfolgt nämlich nicht das primäre Ziel, nur die Ergebnisse russischsprachiger Fachliteratur für den westlichen Leser leichter zugänglich zu machen, wenngleich dies ein wichtiger Nebeneffekt sein wird. Vielmehr ist es die Absicht, den neuesten Forschungsstand zu präsentieren und kritisch zu hinterfragen, wobei gerade in chronologischer Hinsicht neueste Ergebnisse und Erkenntnisse eingeflossen sind. Der Band ist damit auch an den russischsprachigen Leser gerichtet, bei dem meine Ausführungen vermutlich nicht nur ungeteilte Zustimmung finden werden, weil sie vielfach sog. traditionellen Ansichten widersprechen und ein teilweise anderes Entwicklungsgefüge erkennbar werden lassen, wenngleich sie sich zwangsläufig auch nicht völlig vom derzeitigen Forschungsstand entfernen können. Allerdings ist zu befürchten, daß der Inhalt den russischsprachigen Leser allein schon aus sprachlichen Gründen nur bedingt erreichen wird. Ein russisches Resümee, selbst eines ausführlicherer Art, hätte dabei keine wirkliche Abhilfe schaffen können, weil Zusammenfassungen von Handbüchern ohne Nutzen sind; aus diesem Grund unterblieb auch ein englisches Summary. Am Ende eines jeden Großkapitels stehen Literaturverzeichnisse, die jedoch nicht als umfassende Bibliographien zu verstehen sind, sondern lediglich eine Auswahl der wichtigsten und neuesten Arbeiten enthalten.

Der Kulturbegriff der sowjetischen und später russischen Archäologie wird nicht ausführlicher behandelt, weil dann ein anderes Buch entstanden wäre. Die derzeit von der Forschung unterschiedenen Kulturen und Gruppen und deren Bezeichnungen werden deshalb weitgehend als gegeben hingenommen und neutral als Einheiten von beweglichem und unbeweglichem Fundmaterial betrachtet. Die Beschreibung dieser Einheiten folgt, geordnet nach Perioden und Regionen, einem einheitlichen Muster: Verbreitung, Forschungsgeschichte, materielle Kultur (Keramik, Kleinfunde), Chronologie, Siedlungswesen, Wirtschaftsweise, Grabbrauch und künstlerische Ausdrucksformen. Nach der in dieser Weise gegliederten Darstellung der einzelnen Teilregionen Westsibiriens, Mittel- und Ostsibiriens sowie des nördlichen Mittelasiens schließt sich zuletzt noch die Verknüpfung mit den südlich an Nordasien anschlie-

ßenden Kulturräumen an. Dabei werden Ukraine und Südrußland im Westen ebenso behandelt wie Iran und Baktrien oder Nordchina und Nordkorea im Osten. Auf diese Weise soll ein möglichst vollständiges Bild von der Kulturentwicklung Nordasiens einschließlich der Nachbargebiete entstehen, bei der in unterschiedlicher Intensität extreme natürliche Gegebenheiten und sehr wechselhafte äußere Einflüsse eine wichtige Rolle spielten. Beides gab den Rahmen vor, innerhalb dessen der vor- und frühgeschichtliche Mensch in Nordasien im Laufe der Zeit lernte, selbst gestalterisch tätig zu werden.

Die Idee, einen solchen zusammenfassenden Überblick über die Vor- und Frühgeschichte Nordasiens zu schreiben, entstand schon bald, nachdem wir dort mit Grabungen begonnen hatten. Zu Entwürfen erster Kapitel kam es bereits 1999. Von da an konnte nur mit größeren Unterbrechungen und letztlich nie kontinuierlich daran gearbeitet werden. In der Zwischenzeit erschienen immer wieder wichtige neue Untersuchungen, die es einzuarbeiten galt, die letzten im Jahre 2004, kurz vor dem definitiven Abschluß des Manuskripts. Es wäre übertrieben zu behaupten, die vergangenen beiden Jahre als Präsident des Deutschen Archäologischen Instituts hätten nun die nötige Zeit und Ruhe geboten, um den Versuch eines solchen Handbuchs zu vollenden. Immerhin gaben sie aber die dazu erforderliche Zahl an längeren Berlin-Aufenthalten, deren Abende, Nächte und Wochenenden es dann zu nutzen galt. Die Toleranz meiner Frau Rosa und meiner Tochter Jimena wurde dabei bis aufs äußerste beansprucht, und so manche Phase während des Entstehens dieses Buches hätten sie sich gewiß anders vorgestellt.

Meine Kenntnis der Archäologie Nordasiens hätte nicht wachsen können ohne die zahlreichen Gespräche und Erfahrungen, die ich meinen Freunden und Kollegen verdanke. An erster Stelle sei hier Anatoli Nagler genannt, der mich letztlich nach Sibirien lockte und von Anfang an die diversen Forschungsvorhaben dort mittrug. Die vielen Diskussionen mit ihm trugen maßgeblich dazu bei, meinen eigenen Blick auf Rußland und seine Archäologie zu schärfen. Mayke Wagner versuchte, mir die Kulturfolge Nordchinas begreiflich zu machen. Ihre Hilfe war von unschätzbarem Wert, wenngleich das Schreiben über Räume, deren Literatur man sich nicht selbst anzueignen vermag, stets ein unbehagliches Gefühl hinterläßt, und wohl werde ich dabei so manchen Fehler begangen haben, den ich aber nicht vermeiden konnte.

Doch alle Bemühungen konnten nur zum Erfolg führen, weil uns unsere russischen Kollegen, die inzwischen zu Freunden geworden sind, mit offenen Armen aufgenommen haben und uns an ihrem Wissen teilhaben ließen. Vielen wäre hier zu danken, doch ich möchte besonders jene erwähnen, mit denen wir lange und manchmal entbehrungsreiche Zeiten im Feld teilten. Unter den ersten war Nikolaj Leont'ev in Suchanicha nahe Minusinsk, und zu den vorläufig letzten gehörten Natalija V. Polos'mak im Sajjan-Gebirge und Andrej I. Gotlib in Barsučij Log bei Abakan. Unvergessen werden die gemeinsam mit Konstantin V. Čugunov in Aržan 2, Tuva, gemachten Entdeckungen bleiben. Eine besonders enge Partnerschaft entwickelte sich in den letzten Jahren jedoch mit dem Institut für Archäologie und Ethnographie der Sibirischen Abteilung der Russischen Akademie der Wissenschaften in Novo-

sibirsk, wofür ich Anatolij P. Derevjanko und Vjačeslav I. Molodin besonders zu Dank verpflichtet bin. Die gemeinsam mit meinem Kollegen und Freund Vjačeslav I. Molodin im westsibirischen Čiča im Rahmen eines interdisziplinären Projekts durchgeführten systematischen Ausgrabungen konnten für die Siedlungsforschung in Sibirien neue Maßstäbe setzen. Das Novosibirsker Institut und seine inspirierende akademische Atmosphäre in Akademgorodok trugen erheblich zur Realisierung dieses Buches bei. Wichtige Erfahrungen konnte ich ferner in Mittelasien sammeln, wobei ich mich vor allem der Zusammenarbeit mit Viktor F. Zajbert in Kazachstan, mit Temur Š. Širinov und Jurij F. Burjakov in Uzbekistan sowie mit Jusuf Jakubov und Mira Bubnova in Tadžikistan dankbar erinnere.

Das Buch sei dem Gedenken an Gero v. Merhart und Sergej A. Teplouchov gewidmet. Beide führte die unheilvolle Geschichte unserer Völker zu Beginn des 20. Jahrhunderts zusammen, und beide wurden später Opfer der noch unheilvolleren Jahrzehnte danach: Merhart drängten die Nationalsozialisten aus dem Amt, Teplouchov nahm sich in einem stalinistischen Lager das Leben. Als die beiden Mittdreißiger sich 1919/20 am Enisej begegneten, verband sie sehr schnell ein und dasselbe Anliegen, nämlich die Rekonstruktion der frühesten Geschichte Südsibiriens. Die Tatsache, daß beide im gerade erst zu Ende gegangenen Ersten Weltkrieg auf verschiedenen Seiten gekämpft hatten, spielte dabei keine Rolle mehr, was den völkerverbindenden Charakter der archäologischen Wissenschaft unterstreicht. In «Einigen Erinnerungen an Sibirien», die Merhart 1958 auf Bitten japanischer Kollegen in der in Osaka herausgegebenen Zeitschrift «Palaeologia» publizierte, schrieb er dazu: «Und damit bin ich bei Teplouchov angekommen, der ein ausgezeichnete Fachmann, ein eifriger Arbeiter und prächtiger Mensch war – und irgendwo am Weißen Meer begraben liegt. Das wenigstens ist, was ich erfahren konnte und wovon ich noch so gerne hören würde, daß es nicht wahr sei. Teplouchov war der kollegialste, herzlichste und liebenswürdigste Fachgenosse, dem ich in Rußland begegnete, stets bereit, sein Wissen in der Diskussion ohne Vorbehalte offenzulegen, Fehler des Gesprächspartners ebenso sorgfältig wie liebenswürdig richtigzustellen, ein Mann, dem ich mich mit dem ersten Händedruck verbunden fühlte.» Die unter den chaotischen Umständen des damals in Rußland tobenden Bürgerkriegs von Merhart und Teplouchov gemeinsam unternommenen Anstrengungen waren für lange Zeit die letzte deutsch-russische Zusammenarbeit auf dem Gebiet der archäologischen Erforschung Sibiriens, die diese Bezeichnung verdient. Mehr als 70 Jahre mußten vergehen, ehe das von Merhart und Teplouchov Begonnene fortgesetzt werden konnte.

Viele haben dazu beigetragen, daß das anfängliche Manuskript schließlich die vorliegende Buchform fand. Henny Piezonka widmete sich mit großer Sorgfalt dem Korrekturlesen, und Anatoli Nagler und Pavel Leus sahen die russischen Literaturverzeichnisse durch. Rodica Boroffka stellte die Typentafeln mit viel Sachverstand nach zugegebenermaßen nur sehr rudimentären Vorgaben zusammen. Renate Wieland fertigte die Verbreitungskarten an, und Cathrin Gerlach brachte die Chronologietabellen in eine ansprechende Form. Die den Text illustrierenden Fotos von Landschaften und Ausgrabungsstätten stammen teilweise von mir selbst, ergänzt durch

## VORWORT

Bilder von Brian und Cherry Alexander von arcticphoto sowie von Nick Boroffka, Jan Cierny, Anatoli Nagler und Jens Schneeweiß. Dem Verlag C. H. Beck danke ich für die gewohnt professionelle Arbeit bei der Drucklegung und Stefan von der Lahr für die vorzügliche Zusammenarbeit.

So manche Vorarbeit zu diesem Buch ließ sich mit Mitteln des 1998 verliehenen Leibniz-Preises der Deutschen Forschungsgemeinschaft realisieren. Daß das Buch dann aber auch noch in die neue Historische Bibliothek der Gerda Henkel Stiftung aufgenommen wurde und sogar deren ersten Band bilden darf, betrachte ich als zusätzliche Ehre. Dabei fühle ich mich all jenen dankbar verbunden, die dies ermöglicht haben.

Hermann Parzinger

Berlin, im März 2006

## NATURRÄUMLICHE GLIEDERUNG

---

Der Begriff *Eurasien* besitzt unterschiedliche Bedeutungsinhalte. Einmal bezeichnet er die mit 54 Millionen km<sup>2</sup> größte zusammenhängende Landmasse der Erde, bestehend aus den Kontinenten Europa und Asien; in diesem Sinne wird er in der Geologie, Geographie und Biologie verwendet. Zwei ganz anders geartete Inhalte erhielt der Begriff Eurasien in den zwanziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts: der eine war politisch begründet, der andere kulturhistorisch gedacht. Der politische Terminus Eurasien wurde in der Zeit nach 1920 von einer Gruppe emigrierter russischer Wissenschaftler zu einem Programm, ja zu einer Bewegung mit der russischen Bezeichnung «Evrastivo» gemacht. Es handelte sich um eine zur geistigen Überwindung des Bolschewismus begründete Lehre von der besonderen Rolle und Aufgabe Rußlands als einer weder in Europa noch in Asien voll aufgehenden und insofern eurasischen Völkergemeinschaft. Die Blütezeit dieser Bewegung lag in den zwanziger Jahren, nach 1930 zerfiel sie. Nach dem Ende der Sowjetunion erlebte diese Idee eine gewisse Renaissance, die in erster Linie von nationalen Gefühlen der Andersartigkeit gegenüber Europa und Asien bestimmt war. In eine ähnliche Richtung wiesen Ansätze in den Altertumswissenschaften, den Begriff Eurasien mit einer kulturhistorischen Konnotation zu versehen. So sprach der finnische Gelehrte A. M. Tallgren ebenfalls schon in den zwanziger Jahren des vergangenen Jahrhunderts von einer «eurasischen Bronzezeit», die dabei der europäischen gleichwertig gegenüberstehen sollte und sich in zwei hauptsächliche Kulturräume gliederte: einen osteuropäischen von der Weichsel bis zum Ural sowie einen sibirischen in den schier endlosen Gebieten östlich davon.

In der Antike schied der Fluß Tanais (Don) Europa von Asien. Eine eindeutige, die Zeiten überdauernde Festlegung einer Trennlinie der beiden Kontinente auf der eurasischen Landmasse gab es jedoch nie. In der Moderne begrenzen das Ural-Gebirge sowie der südlich davon ins Kaspische Meer mündende Fluß Ural Europa nach Osten hin. Östlich davon liegt Sibirien, das bis zum Pazifik reicht. Im Norden bildet das Polarmeer die natürliche Grenze, im Süden sind es Randgebirge, die sich von Mittelasien bis zum Ochotskischen Meer erstrecken und Sibirien von China und der Mongolei abschirmen. Sibirien und die ehemals sowjetischen Teile Mittelasiens zusammengenommen bezeichnen wir als *Nordasien*, das gleichzeitig den östlichen Teil Eurasiens darstellt.

Die seit 1991 gültige Verwaltungsgliederung der Russischen Föderation kennt in ihrem östlichen Teil als große Wirtschaftsräume das Ural-Gebiet, Westsibirien, Ostsibirien und den Fernen Osten (*Abb. 1*). Diese werden weiter untergliedert, und zwar

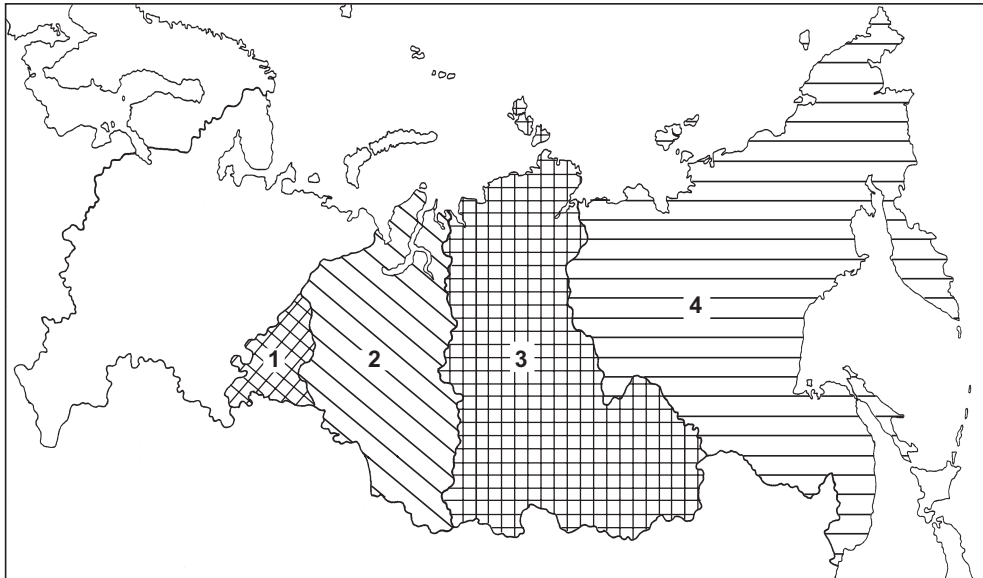


Abb. 1 | Verwaltungseinteilung Rußlands, die großen Wirtschaftsräume. 1 Ural-Gebiet (östlicher Teil). 2 Westsibirien. 3 Ostsibirien. 4 Ferner Osten.

in Regionen (kraj), Gebiete (oblast') und Republiken (respublika) sowie – unterhalb dieser Ebene – gelegentlich in Autonome Bezirke (avtonomnyj okrug). Als Sibirien gilt danach nur mehr der westliche und zentrale Teil des riesigen Raumes zwischen Ural und Pazifik. Das *Ural-Gebiet* im Westen umfaßt sowohl westlich (die Republik Baškortostan, die Udmurtische Republik, die Gebiete Perm und Orenburg sowie den Autonomen Bezirk der Komi-Perjaken) als auch östlich des Ural-Hauptkammes gelegene Regionen (die Gebiete Čeljabinsk, Kurgan und Sverdlovsk) (*Abb. 2*); letztere reichen bis an Tobol und Išim und befinden sich damit – geographisch betrachtet – bereits in Westsibirien. *Westsibirien* schließt nach dieser Definition östlich daran an und reicht vom Altaj-Gebirge im Süden bis zum Eismeer im Norden. Der größte Teil wird vom Gebiet T'jumen' eingenommen, zu dem auch die Autonomen Bezirke der Chanten und Mansen sowie der Jamal-Nenzen im Norden gehören. Nach Süden und Südosten hin schließen sich die Gebiete Tomsk, Omsk und Novosibirsk, die Region Altaj sowie die Republik Altaj an (*Abb. 2*). Als *Ostsibirien* gilt im wesentlichen die Region Krasnojarsk, die sich vom Sajan-Gebirge im Süden ebenfalls bis zum Nordpolarmeer erstreckt und dort die Autonomen Bezirke der Evenken und der Dolgano-Nenzen (auch Tajmyrischer Autonome Bezirk) umfaßt. Die südlichen Teile Ostsibiriens bilden die Republiken Chakassien und Tuva (Tyva), die Gebiete Irkutsk und Čita sowie die Republik Burjatien (*Abb. 2*). Die übrigen Teile Nordasiens bis hin zur Bering-Straße im Norden und zum Japanischen Meer im Süden werden als *Ferner Osten* bezeichnet. Das größte Territorium nimmt dabei die Republik Sacha (Jakutien) ein. Hinzu treten die Autonomen Bezirke der Čukčen und der Korjaken



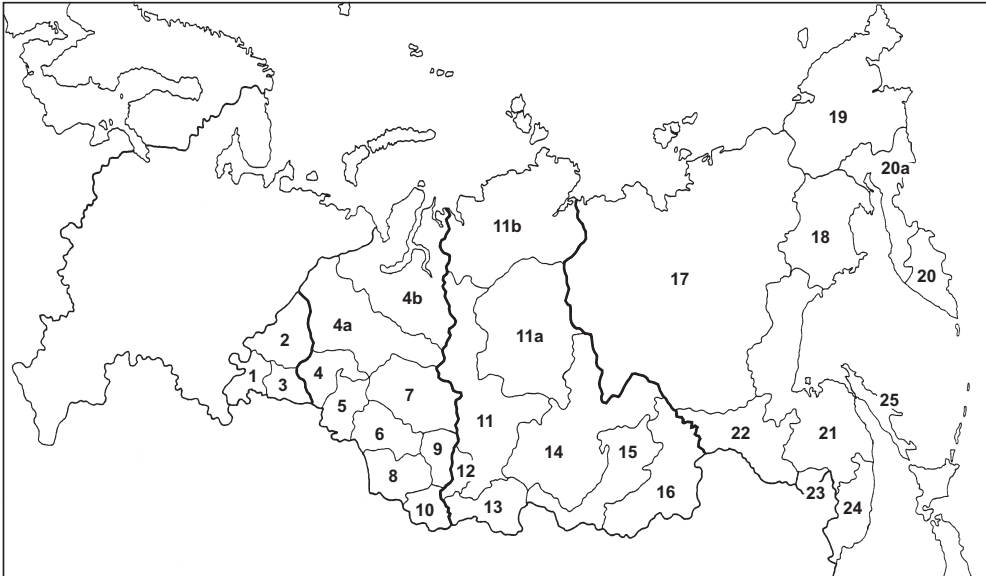


Abb. 2

Verwaltungseinteilung Rußlands: die Regionen (*kraj*), Gebiete (*oblast'*), Republiken (*respublika*) und Autonomen Bezirke (*avtonomnyj okrug*).

1 Gebiet Čeljabinsk. 2 Gebiet Sverdlovsk. 3 Gebiet Kurgan. 4 Gebiet Tjumen' mit dem Autonomen Bezirk der Chanten und Mansen (4a) und der Jamal-Nenzen (4b). 5 Gebiet Omsk. 6 Gebiet Novosibirsk. 7 Gebiet Tomsk. 8 Region Altaj. 9 Gebiet Kemerovo. 10 Republik Altaj. 11 Region Krasnojarsk mit dem Autonomen Bezirk der Evenken (11a) und der Dolgano-Nenzen (11b). 12 Republik Chakassien. 13 Republik Tuva (Tyva). 14 Gebiet Irkutsk. 15 Republik Burjatien. 16 Gebiet Čita. 17 Republik Sacha (Jakutien). 18 Gebiet Magadan. 19 Autonome Bezirk der Čukčen. 20 Gebiet Kamčatka mit dem Autonomen Bezirk der Korjaken (20a). 21 Region Chabarovsk. 22 Gebiet Amur. 23 Jüdisches Autonomes Gebiet. 24 Region Primor'e. 25 Gebiet Sachalin.

sowie die Gebiete Kamčatka und Magadan im Nordosten, ferner die Gebiete Amur und Sachalin, die Regionen Chabarovsk und Primor'e sowie ein Jüdisches Autonomes Gebiet im Südosten (Abb. 2).

---

Mehr Informationen zu diesem und vielen weiteren Büchern aus dem Verlag C.H.Beck finden Sie unter: [www.chbeck.de](http://www.chbeck.de)