

RVG Straf- und Bußgeldsachen

Bearbeitet von
Detlef Burhoff, Joachim Volpert

5. Auflage 2017. Buch. Rund 2000 S. Hardcover
ISBN 978 3 89655 868 8
Format (B x L): 17 x 24 cm

[Recht > Strafrecht](#)

Zu [Inhaltsverzeichnis](#)

schnell und portofrei erhältlich bei

beck-shop.de
DIE FACHBUCHHANDLUNG

Die Online-Fachbuchhandlung beck-shop.de ist spezialisiert auf Fachbücher, insbesondere Recht, Steuern und Wirtschaft. Im Sortiment finden Sie alle Medien (Bücher, Zeitschriften, CDs, eBooks, etc.) aller Verlage. Ergänzt wird das Programm durch Services wie Neuerscheinungsdienst oder Zusammenstellungen von Büchern zu Sonderpreisen. Der Shop führt mehr als 8 Millionen Produkte.

a) Grundsatz	124	a) Neuregelung durch das 2. KostRMOG ..	144
b) Beispiele	125	b) „Altfälle“/altes Recht	147
9. Zulassung der Rechtsbeschwerde und die Rechtsbeschwerde als solche	127	3. Sühneversuch und Privatklage	151
10. Annahmeberufung (§ 313 Abs. 1 S. 1 StPO)	128	4. Strafverfahren und sich anschließendes Privatklageverfahren	152
11. Fortsetzung des Berufungsverfahrens nach zurückgenommener Berufung	129	5. Nachtragsanklage	154
12. Revision des Angeklagten und des Nebenklägers	130	6. Verbindung im Berufungsverfahren	156
13. Adhäsionsverfahren und Strafverfahren	132	7. Jugendgerichtsverfahren	158
14. Vertretung mehrerer Adhäsionskläger im Rahmen desselben Strafverfahrens	133	8. Tätigkeit als Zeugenbeistand nach voraus-gegangener Verteidigertätigkeit	161
III. Verschiedene Angelegenheiten (§ 17)	134	9. Wiederaufnahmeverfahren	164
1. Strafrechtliche Regelungen in § 17	135	10. Strafvollstreckung (Teil 4 Abschnitt 2 VV)	165
a) Einstweilige Anordnung nach dem StVollzG (§ 17 Nr. 4b)	136	a) Grundsätze	165
b) Straf-/Bußgeldsachen (§ 17 Nr. 10b)	138	b) Beispiele	167
c) Vorbehaltene Sicherungsverwahrung (§ 17 Nr. 12)	142	11. Einzelheiten	169
d) Wiederaufnahmeverfahren (§ 17 Nr. 13)	143	IV. Besondere Angelegenheiten (§ 18)	170
2. Vorbereitendes Verfahren bzw. Verfahren vor der Verwaltungsbehörde und gerichtliches Verfahren	144	1. Allgemeines	170
		2. Beschwerden	171
		a) Keine besondere Angelegenheit	171
		b) Ausnahmen	173
		c) Auslagenpauschale	174
		V. Rechtszug (§ 19)	176

Literatur: Burhoff, Strafverfahren und anschließendes Bußgeldverfahren sind verschiedene Angelegenheiten, RVGreport 2007, 161; ders., Die Abrechnung der anwaltlichen Tätigkeit in mehreren Strafverfahren Teil 1: Verbindung von Verfahren, RVGreport 208, 405; ders., Die Abrechnung der anwaltlichen Tätigkeit in mehreren Strafverfahren Teil 2: Trennung von Verfahren, RVGreport 2008, 444; ders., Die Abrechnung der anwaltlichen Tätigkeit in mehreren Strafverfahren Teil 3: Verweisung und Zurückverweisung, RVGreport 2009, 8; ders., Drei Streitfragen zum Begriff der Angelegenheiten im Straf-/Bußgeldverfahren, VRR 2009, 133; ders., Die Abrechnung von Beschwerden in Straf- und Bußgeldsachen, RVGreport 2012, 12; ders., News aus Berlin – Was bringt das 2. Kostenrechtsmodernisierungsgesetz gebührenrechtlich Neues in Straf- und Bußgeldsachen, StRR 2012, 14 = VRR 2012, 16; ders., Zweites Kostenrechtsmodernisierungsgesetz. Das ist neu in Straf- und Bußgeldsachen, RVGprofessionell 2012, 12; ders., Anhebung der Anwaltsvergütung in Sicht, RVGreport 2012, 42; ders., Was ist nach dem 2. KostRMOG neu bei der Abrechnung im Straf-/Bußgeldverfahren?, VRR 2013, 287 = StRR 2013, 284; ders., Die 20 wichtigsten Änderungen in Straf- und Bußgeldsachen, RVGprofessionell Sonderheft 8/2013, 30; ders., Die 9 wichtigsten Änderungen in Straf- und Bußgeldsachen durch das 2. KostRMOG, VA 2013, 158; ders., Fragen aus der Praxis zu Gebührenproblemen in Straf- und Bußgeldsachen durch das Jahr 2013, RVGreport 2014, 2; ders., Angelegenheiten in Straf- und Bußgeldsachen – Teil 1 Dieselbe Angelegenheit (§ 16 RVG), RVGreport 2014, 210; ders., Angelegenheiten in Straf- und Bußgeldsachen – Teil 2 Verschiedene und besondere Angelegenheiten (§§ 17, 18 RVG), RVGreport 2014, 290; ders., Angelegenheiten in Straf- und Bußgeldsachen – Teil 3 Rechtszug (§ 19 RVG), RVGreport 2014, 330; ders., Fragen aus der Praxis zu Gebührenproblemen in Straf- und Bußgeldverfahren aus dem Jahr 2015, RVGreport 2016, 42; Madert, Strafrechtliches Ermittlungsverfahren und Strafverfahren – eine Angelegenheit oder zwei Angelegenheiten?, AGS 2006, 105; Onderka, Gebührenrechtliche Angelegenheit im RVG, RVGprofessionell 2004, 73; ders., § 19 Abs. 1 RVG richtig anwenden, RVGprofessionell 2006, 15; N. Schneider, Gebührenberechnung bei Verbindung mehrerer Strafsachen im gerichtlichen Verfahren, AGS 2003, 432; ders., Zwei Auslagenpauschalen für vorbereitendes und gerichtliches Verfahren, AGS 2005, 7; ders., Vorbereitendes und gerichtliches Verfahren in Straf- und Bußgeldsachen, eine oder zwei Angelegenheiten? Auswirkungen auf die Umsatzsteuer, AGS 2007, 1; ders., Vergütung im Rechtsbeschwerdeverfahren, DAR-Extra 2008, 753; ders., Abrechnung im Adhäsionsverfahren, AGS 2009, 1; ders., Abrechnung beim Übergang vom Bußgeld zum Strafverfahren, AGS 2011, 469; ders., Vorerichtliches und gerichtliches Verfahren in Straf- und Bußgeldsachen – eine oder zwei Angelegenheiten? Anmerkungen zum Urteil des BGH v. 19.12.2012 – IV ZR 186/11, DAR 2013, 175; ders., Die Zukunft der Rechtsanwaltsvergütung Die wichtigsten Änderungen des RVG durch das 2. KostRMOG, NJW 2013, 1553; ders., Straf- und Bußgeldsachen, AnwBl. 2013, 286; ders., Die Neuerungen bei der Zusätzlichen Gebühr in Strafsachen (Nr. 4141 VV-RVG), NZV 2014, 149; ders., Abrechnung bei Wechsel zwischen Straf- und Bußgeldverfahren, DAR 2015, 432; ders., Die Vergütung im Rechtsbeschwerdeverfahren, DAR 2016, 428; ders., Einstellung des Strafverfahrens bei gleichzeitiger Ordnungswidrigkeit, DAR 2017, 176; N. Schneider/Thiel, Ausblick auf das Zweite Kostenrechtsmodernisierungsgesetz Die Neuerungen in Strafsachen, AGS 2012, 105; Volpert, Wann erhält der Anwalt eine doppelte Auslagenpauschale, RVGprofessionell 2006, 86; ders., Die Vergütung in Beschwerdeverfahren in Straf- und Bußgeldsachen, VRR 2006, 453.

A. Überblick

Die **Abgrenzung** der Angelegenheiten fasst das RVG in den **§§ 15 bis 19** zusammen (vgl. dazu Burhoff, RVGreport 2014, 210; ders., RVGreport 2014, 290; ders., RVGreport 2014, 330). 102

Der **Begriff** der „Angelegenheit“ wird vom RVG **nicht definiert**. Maßgebend für die Abgrenzung von Angelegenheiten ist die Frage, ob ein (einheitlicher) Auftrag vorliegt, ob sich die Tätigkeit des

Teil A Vergütungs-ABC

Rechtsanwalts im gleichen Rahmen hält und ob zwischen einzelnen Handlungen und Gegenständen der anwaltlichen Tätigkeit ein innerer Zusammenhang besteht (vgl. zum Begriff der Angelegenheit u.a. BGH, NJW 2010, 3035 = JurBüro 2010, 638 = RVGreport 2011, 16 m.w.N.; NJW 2011, 155 = AGS 2010, 590 = JurBüro 2011, 82; NJW 2011, 3167 = JurBüro 2011, 522 = RVGreport 2011, 339; AGS 2013, 323; NJW 2014, 2126 = RVGreport 2014, 388 = AGS 2014, 263; RVGreport 2016, 215 = AGS 2016, 316; zur Angelegenheit im Adhäsionsverfahren zuletzt OLG Oldenburg, JurBüro 2017, 82; zum Auslieferungsverfahren [Teil 6 VV] OLG Hamm, RVGreport 2017, 52). Unter einer Angelegenheit ist danach das gesamte Geschäft zu verstehen, das der Rechtsanwalt für seinen Auftraggeber erledigen soll. Dieses umfasst sämtliche Tätigkeiten von der Erteilung des (Verteidigungs-)Auftrags bis zu seiner Erledigung (zum Begriff der „Angelegenheit“ eingehend auch AnwKomm-RVG/N. Schneider, § 15 Rn 22 ff. m.w.N.; Gerold/Schmidt/Mayer, § 15 Rn 2 ff.; Braun/Schneider, in: Hansens/Braun/Schneider, Teil 1, Rn 233 ff. m.w.N.).

- 104** Der Begriff der Angelegenheit ist deshalb von **Bedeutung**, weil von ihm der **Abgeltungsbereich** der Gebühren **abhängt**. Nach § 15 Abs. 2 erhält der Rechtsanwalt in derselben Angelegenheit seine Vergütung nur einmal (zum Begriff „derselben Angelegenheit“ s. KG, RVGreport 2009, 302 = AGS 2009, 484 = JurBüro 2009, 529 = VRR 2009, 238; OLG Brandenburg, AGS 2009, 325 = RVGreport 2009, 341; vgl. auch noch BGH, NJW 2010, 3035 = JurBüro 2010, 638 = RVGreport 2011, 16 m.w.N.; NJW 2011, 3167 = JurBüro 2011, 522 = RVGreport 2011, 339; Burhoff, RVGreport 2014, 210). Ist der Gegenstand der anwaltlichen Tätigkeit derselbe, erhöht sich aber für jeden weiteren Auftraggeber eine Verfahrensgebühr bzw. eine Geschäftsgebühr gem. Nr. 1008 VV (vgl. Teil A: Mehrere Auftraggeber [§ 7, Nr. 1008 VV], Rdn 1498 ff.). Bei verschiedenen Angelegenheiten erhält der Rechtsanwalt für jede Angelegenheit gesondert seine Vergütung. Das gilt insbesondere auch für die Auslagen nach Teil 7 VV.

Hinweis:

Verschiedene Angelegenheiten sind nach §§ 15 Abs. 2, 17 Nr. 1 im Straf-/Bußgeldverfahren das Verfahren über ein Rechtsmittel und der vorausgegangene Rechtszug. In den Rechzügen **Berufung/Revision** fallen die Gebühren also gesondert an (s. auch Teil A: Rechtszug [§ 19], Rdn 1900).

B. Anmerkungen

I. Allgemeines

- 105** Die Vorschriften der §§ 15 ff. sind wie folgt **gegliedert**:
- In § 15 finden sich die allgemeinen Regelungen zum Abgeltungsbereich der Gebühren (s. Teil A: Abgeltungsbereich der Vergütung [§ 15], Rdn 2 ff.).
 - § 16 regelt, wann es sich um dieselbe Angelegenheit handelt (s. unten Rdn 107 ff.).
 - § 17 regelt abschließend die Fälle, in denen verschiedene Angelegenheiten vorliegen (s. unten Rdn 134 ff.).
 - § 18 regelt die **besonderen Angelegenheiten** (s. unten Rdn 170 ff.).
 - § 19 bestimmt schließlich die Tätigkeiten, die mit zum **Rechtszug gehören und Tätigkeiten, die mit dem Verfahren zusammenhängen** (s. unten Rdn 176 und Teil A: Rechtszug [§ 19], Rdn 1900 ff.).

Hinweis:

Die nachfolgenden Ausführungen behandeln die mit dem Begriff der „Angelegenheit“ zusammenhängenden Fragen nur insoweit, als sie für **Straf- und Bußgeldverfahren** von Bedeutung sind (zur Frage, ob Einholung der **Deckungszusage** bei der Rechtsschutzversicherung dieselbe oder verschiedene Angelegenheiten sind, s. Teil A: Deckungszusage, Einholung bei der Rechtsschutzversicherung, Rdn 589).

II. Dieselbe Angelegenheit (§ 16)

- 106** § 16 regelt, wann es sich um **dieselbe Angelegenheit** handelt (wegen der allgemeinen Einzelh. s. AnwKomm-RVG/N. Schneider, § 15 Rn 22 ff. m.w.N. und Vor VV 4106 ff. Rn 3 ff.; s.a. Burhoff, RVGreport 2014, 210).

1. Vorbereitendes Verfahren bzw. Verfahren vor der Verwaltungsbehörde und gerichtliches Verfahren

Bis zu den Änderungen durch das 2. KostRMOG v. 23.7.2013 (BGBl 2013, S. 2586) (vgl. dazu **107** Rdn 144 ff.) war im RVG die Frage, ob das „Vorbereitende Verfahren“ und „Gerichtliche Verfahren“ im Strafverfahren und das „Verfahren vor der Verwaltungsbehörde“ und das „Gerichtliche Verfahren“ im Bußgeldverfahren dieselbe oder verschiedene Angelegenheiten sind, nicht (ausdrücklich) geregelt.

Hinweis:

Die ausdrückliche Regelung ist jetzt in § 17 Nr. 10a bzw. Nr. 11 enthalten: Es handelt sich beim vorbereitenden Verfahren bzw. beim Verfahren vor der Verwaltungsbehörde und den jeweiligen sich anschließenden gerichtlichen Verfahren um **verschiedene Angelegenheiten**.

Die Fragen **waren** in Rechtsprechung und Literatur erheblich **umstritten**, und zwar auch noch bis zum Inkrafttreten der Neuerungen. Hier ist allerdings schon früher davon ausgegangen worden, dass es sich – wie jetzt in § 17 Nr. 10a, 11 geregelt – um „verschiedene Angelegenheiten“ handelt (wie hier AnwKomm/RVG/N. Schneider, Vor VV 4106 ff. Rn 3 ff. und VV 7001–7002 Rn 33; Schneider, in: Hansens/Braun/Schneider, Teil 15, Rn 274; Gerold/Schmidt/Burhoff, Einl. Vorb. Teil 4.1 VV Rn 2; Madert, AGS 2006, 105; Schneider, AGS 2005, 7; Schneider/Mock, Gebührenrecht, § 25 Rn 22; **a.A.** u.a. Gerold/Schmidt/Müller-Rabe, 20. Aufl., § 17 Rn 55 ff.; [für das Bußgeldverfahren]; so u.a. auch noch BGH, AGS 2013, 56 = JurBüro 2013, 187 = zfs 2013, 168 = RVGreport 2013, 105 = StRR 2013, 118 = VRR 2013, 118, jeweils m. abl. Anm. Hansens; OLG Saarbrücken, AGS 2007, 78 = NSZ-RR 2007, 127; LG Hildesheim, RVGreport 2014, 147 = AGS 2014, 183 = VRR 2014, 116 = RVGprofessionell 2014, 100 = StRR 2014, 279: vgl. im Übrigen die Nachw. bei Rdn 144 und bei § 58 Abs. 3 Rdn 1 ff.).

Hinweis:

Die Streitfrage hat allerdings nur noch Bedeutung für die Verfahren, in denen die Neuregelung in § 17 Abs. 10a, 11 aufgrund der **Übergangsregelung** in § 60 Abs. 1 S. 1 (noch) nicht gilt. Wegen der Einzelheiten wird verwiesen auf Rdn 144 ff.

2. Mehrere Ermittlungsverfahren

a) Grundsätze

Werden von den Strafverfolgungsbehörden gegen einen Beschuldigten **mehrere Ermittlungsverfahren** geführt, ist **jedes** eine **eigene Angelegenheit** (KG, StRR 2011, 359 für den vergleichbaren Fall mehrerer Rehabilitierungsverfahren nach dem StrRehaG), solange die Verfahren nicht miteinander verbunden worden sind (LG Bonn, RVGreport 2012, 219 = StRR 2012, 200 = AGS 2012, 176 = VRR 2012, 238 = RVGreport 2012, 219; RVGreport 2016, 255 = AGS 2016, 274 = JurBüro 2016, 473; LG Braunschweig, RVGreport 2010, 422 = VRR 2010, 359; LG Hamburg, AGS 2008, 545; LG Potsdam, RVGreport 2014, 68 = JurBüro 2013, 587 = RVGprofessionell 2014, 6 = VRR 2014, 118 [für das Bußgeldverfahren]; AG Braunschweig, RVGreport 2010, 69 = StRR 2010, 200 = VRR 2010, 39; Mayer/Kroiß/Winkler, § 15 Rn 35; zur Verbindung von Verfahren Teil A: Verbindung von Verfahren, Rdn 2225; Burhoff, RVGreport 2008, 405; unzutreffend a.A. LG Detmold, Beschl. v. 25.2.2015 – 4 Qs 21/15). Das bedeutet für den Rechtsanwalt, dass er in jedem Ermittlungsverfahren gesonderte Gebühren erhält. Das gilt auch, wenn mehrere Verfahren eine Tat i.S.d. § 264 StPO zum Gegenstand haben (KG, JurBüro 2013, 362). Gebührenrechtlich soll es sich aber nur um eine Angelegenheit handeln, wenn bei mehreren Tatvorwürfen die Ermittlungen in einem (polizeilichen) Verfahren betrieben werden (KG, StraFo 2013, 305 = AGS 2013, 407 = JurBüro 2013, 362; ähnlich LG Detmold, a.a.O.; vgl. a. unten Beispiel 3 bei Rdn 113).

Entsprechendes gilt für die **Abtrennung** von Verfahren. Mit der **Trennung** von Verfahren werden die abgetrennten Verfahren selbstständige Verfahren mit der Folge, dass jedes Verfahren eine eigene Angelegenheit darstellt und sowohl mehrere Verfahrensgebühren als auch mehrere Terminsgebühren anfallen können (KG, RVGprofessionell 2007, 139 = StRR 2007, 4 (LS); LG Bremen, VRR 2012, 357 = StRR 2012, 479; LG Itzehoe, AGS 2008, 233; AG Tiergarten, RVGreport 2010, 140 = NSZ-RR 2010, 128 (LS) = AGS 2010, 220 = StRR 2010, 400; vgl. a. noch LG Dortmund, RVGreport 2015, 177 = StRR 2015, 238; wegen der Einzelh. Teil A: Trennung von Verfahren, Rdn 2031 ff.).

Teil A Vergütungs-ABC

b) Beispiele

111

Beispiel 1:

Der Beschuldigte B ist alkoholisiert mit einem Pkw gefahren und hat einen Verkehrsunfall verursacht. Nach dem Unfall hat er sich unerlaubt vom Unfallort entfernt, was zunächst nicht bekannt war. Die Polizei hat daher zunächst nur ein Ermittlungsverfahren wegen der Trunkenheitsfahrt eingeleitet. Erst später wird die Unfallbeteiligung des B und das unerlaubte Entfernen vom Unfallort bekannt. Es wird daher ein weiteres Ermittlungsverfahren gegen den B eingeleitet. Dieser wird in beiden Verfahren von Rechtsanwalt R vertreten.

Rechtsanwalt R erhält für beide Ermittlungsverfahren Gebühren nach Teil 4 VV. Es handelt sich bei den beiden Ermittlungsverfahren um unterschiedliche Angelegenheiten. Erst nach Verbindung der Verfahren durch die Staatsanwaltschaft oder ggf. durch das Gericht liegt eine Angelegenheit vor, sodass dann nur noch in diesem Verfahren Gebühren entstehen können. Die Verbindung der Verfahren hat aber auf bis dahin bereits in dem zugrunde liegenden Ausgangsverfahren entstandene Gebühren keinen Einfluss. Diese bleiben erhalten (zur Grundgebühr s. Nr. 4100 VV Rdn 42; zur Verfahrensgebühr s. Vorbem. 4 VV Rdn 60 ff.; s. auch noch Teil A: Verbindung von Verfahren, Rdn 2225 ff.).

112

Beispiel 2 (nach LG Braunschweig, StraFo 2010, 513 = VRR 2010, 359 = RVGreport 2010, 422 = StRR 2011, 39; AG Braunschweig, RVGreport 2010, 69 = RVGprofessionell 2010, 59 = StRR 2010, 200 = VRR 2010, 39):

Gegen den Beschuldigten werden 27 Ermittlungsverfahren geführt. Diese Verfahren werden bei der StA im Js-Register einzeln eingetragen. Die Staatsanwaltschaft plante aber von vornherein eine Verbindung. Die 27 Verfahren sind dann auch zu sieben Verfahren verbunden worden. Im Rahmen der Festsetzung der Pflichtverteidigervergütung ist dem RA vom Rechtspfleger nur eine Vergütung für das Tätigwerden in sieben Verfahren gewährt worden.

Das ist unzutreffend, da es sich bei mehreren Verfahren solange um einen eigenen Rechtsfall handelt, solange die Verfahren nicht miteinander verbunden sind. Daran ändert auch der Umstand nichts, dass die Verfahren zwar einzeln eingetragen worden sind, aber von Anfang an die Absicht vorgelegen hat, die Verfahren später zu verbinden (AG und LG Braunschweig, jeweils a.a.O.).

Hinweis:

Auch die **gemeinsame Terminierung** verschiedener Verfahren bewirkt noch keine Verbindung (LG Hanau, RVGreport 2005, 382; LG Potsdam, RVGreport 2014, 68 = JurBüro 2013, 587 = RVGprofessionell 2014, 6 = VRR 2014, 118 [für das Bußgeldverfahren]).

113

Beispiel 3 (nach KG, StraFo 2013, 305 = AGS 2013, 407 = JurBüro 2013, 362):

Dem Beschuldigten wird zur Last gelegt, am 12.9.2010 innerhalb weniger Minuten im Zustand verminderter oder aufgehobener Schuldfähigkeit wahllos drei Straßenpassanten angegriffen und verletzt sowie gegen seine anschließende Festnahme durch die herbeigerufenen Polizeibeamten Widerstand geleistet zu haben. Bei der Polizeibehörde werden für die einzelnen Straftaten und Geschädigten jeweils gesonderte Strafanzeigen mit getrennten Vorgangsnummern gefertigt, die Ermittlungen werden aber zusammengefasst durch einen Sachbearbeiter geführt, der für alle in Betracht kommenden Delikte einen gemeinsamen Abschlussbericht fertige und die Sache als Sammelvorgang unter dem Geschäftszeichen 101126-1225-033341 mit einer Auflistung der als Untervorgänge bezeichneten Strafanzeigen an die Staatsanwaltschaft abgibt. Der Beschuldigte wird zur polizeilichen Vernehmung am 9.11.2010 unter jeder Vorgangsnummer durch gesonderte Schreiben mit Angaben zu dem jeweiligen Tatvorwurf geladen. Rechtsanwalt R. meldet sich zu jedem Vorgang mit gesondertem Schriftsatz als Verteidiger. Bei der Staatsanwaltschaft wird der Vorgang (aus statistischen Gründen), zunächst unter vier Aktenzeichen (13 Js 6104/10, 13 Js 6074/10, 13 Js 6084/10 und 13 Js 6094/10) eingetragen. Bearbeitet wird es von Anfang an nur unter dem Aktenzeichen 13 Js 6104/10.

Das KG (KG, StraFo 2013, 305 = AGS 2013, 407 = JurBüro 2013, 362; ähnlich LG Detmold, Beschl. v. 25.2.2015 – 4 Qs 21/15) ist von nur einer Angelegenheit, einem **Sammelvorgang**, ausgegangen. Gegenstand der Ermittlungen sei von Anfang an ein einheitlicher Lebenssachverhalt gewesen. Die Sicht erscheint bei dem mitgeteilten Sachverhalt grds. vertretbar.

Ebenso vertretbar ist es aber, von mehreren Angelegenheiten – zumindest vier – auszugehen. Denn in der Entscheidung des KG bleibt die Frage offen, warum der Umstand, dass die Staatsanwaltschaft vier Ermittlungsverfahren einträgt, ohne Bedeutung sein soll. Der Hinweis darauf, dass das „aus statistischen Gründen“ erfolgt sei, ist für den Verteidiger ohne Bedeutung (so zutreffend LG Braunschweig, StraFo 2010, 513 = VRR 2010, 359 = RVGreport 2010, 422 = StRR 2011, 39). Offen bleibt auch, ob nicht ggf. auch im Hinblick auf die einzelnen Ladungen zu den polizeilichen Vernehmungen von unterschiedlichen Angelegenheiten auszugehen war.

3. Privatklage und Widerklage (§ 16 Nr. 12)

Für das Strafverfahren von Bedeutung ist aus den in § 16 ausdrücklich geregelten Fällen u.a. **Nr. 12.** **114** Gem. § 16 Nr. 12 sind das Verfahren über die **Privatklage** und die **Widerklage** dieselbe Angelegenheit, und zwar auch im Fall des § 388 StPO. Das bedeutet, dass sich die Gebühren des Rechtsanwalts als Beistand oder Vertreter des Privatklägers und des Widerbekaßteten sowie des Verteidigers des Privatbekaßteten durch die Widerklage auch dann nicht erhöhen, wenn der Privatkläger nicht der Verletzte ist.

Hinweis:

Gemeint ist damit der Fall, in dem der Rechtsanwalt nicht nur den Privatkläger, sondern auch den Verletzten, der nicht mit dem Privatkläger identisch ist (§ 374 Abs. 2 StPO), gegen eine Widerklage des Beschuldigten verteidigt (§ 388 Abs. 2 StPO). Das ist z.B. denkbar bei **wechselseitigen Beleidigungen**, wenn auch der Dienstvorgesetzte nach § 194 Abs. 3 StGB, § 374 Abs. 2 StPO privatklageberechtigt ist. Die **Widerklage** ist also **keine neue selbstständige Angelegenheit** i.S.d. § 15. Der Rechtsanwalt hat bei dieser Fallgestaltung jedoch in einer Angelegenheit zwei Personen als Auftraggeber. Das bedeutet, dass Nr. 1008 VV anwendbar ist. Danach erhöhen sich der Mindest- und der Höchstbetrag der Gebühren um 0,3 (vgl. dazu BT-Drucks 15/1971, S. 191; a.A. AnwKomm-RVG/Fölsch/N. Schneider/Thiel/Volpert, § 16 Rn 231 und AnwKomm-RVG/Volpert VV 1008 Rn 61 m.w.N.; s. auch im Teil A: Mehrere Auftraggeber [§ 7, Nr. 1008 VV], Rdn 1498).

4. Rücknahme der Anklage und neue Anklage

a) Grundsatz

Um dieselbe Angelegenheit handelt es sich (auch), wenn eine bereits erhobene Anklage zurückgenommen und bei einem anderen Gericht neu erhoben wird (OLG Düsseldorf, RVGreport 2015, 64 = NStZ-RR 2014, 359 = AGS 2015, 128; OLG Köln, AGS 2010, 175 = JurBüro 2010, 362; a.A. LG Duisburg, AGS 2011, 596 = RVGreport 2011, 419 = StRR 2012, 40 = RVGprofessionell 2011, 186). Entsprechendes gilt, wenn nach Rücknahme der Anklage in das Sicherungsverfahren übergegangen wird.

b) Beispiele

Beispiel 1 (nach OLG Köln, AGS 2010, 175 = JurBüro 2010, 362.):

115

Der Rechtsanwalt R ist Verteidiger des Beschuldigten B. Die Staatsanwaltschaft erhebt zunächst Anklage zur großen Strafkammer, nimmt diese dann aber zurück. Dann wird die Anklage inhaltsgleich bei der zuständigen Jugendkammer erhoben.

Es handelt sich nicht um „verschiedene Angelegenheiten“, sondern bei dem Verfahren bei der Jugendkammer um dieselbe Angelegenheit. Es greift also § 15 Abs. 2 ein mit der Folge, dass R nicht (noch einmal) die Grundgebühr Nr. 4100 VV und die gerichtliche Verfahrensgebühr Nr. 4112 VV geltend machen kann (zum Anfall der Nr. 4141 VV s. Nr. 4141 VV Rdn 43).

Beispiel 2:

116

Im Beispiel 1 hat der Beschuldigte B sich zunächst auf freiem Fuß befunden. Die Jugendkammer nimmt ihn dann in Haft.

Es bleibt grds. bei der Abrechnung wie in Beispiel 1. Allerdings ist nun wegen Inhaftierung des B die Verfahrensgebühr Nr. 4112 VV mit Haftzuschlag nach Nr. 4113 VV entstanden.

Beispiel 3 (nach LG Duisburg, AGS 2011, 596 = RVGreport 2011, 419 = StRR 2012, 40 = RVGprofessionell 2011, 186.):

117

Der Rechtsanwalt R ist Verteidiger des Beschuldigten B. Die Staatsanwaltschaft erhebt Anklage zur großen Strafkammer unter dem 27.9.2010. Unter dem 1.12.2010 wird eine zweite Anklage mit identischem Vorwurf erhoben, der allerdings „präziser ausformuliert“ wird.

Es handelt sich auch in diesem Fall nicht um „verschiedene Angelegenheiten“, sondern es bleibt auch nach Erhebung der zweiten Anklage und darin liegenden konkludenten Rücknahme der ersten Anklage um dieselbe Angelegenheit (vgl. zur Rücknahme a. LG Bad Kreuznach, AGS 2011, 235 = RVGreport 2011, 226 = StRR 2011, 282). Es greift also § 15 Abs. 2 ein mit der Folge, dass R nicht eine zweite Nr. 4112 VV geltend machen kann (a.A. LG Duisburg, AGS 2011, 596 = RVGreport 2011, 419 = StRR 2012, 40 = RVGprofessionell 2011, 186). Daran ändert auch der Umstand nichts, dass der R ggf. zweimal Stellung zu den Anklage genommen hat (s. aber LG Duisburg, a.a.O.). Der Umstand, ist gem. § 14 Abs. 1 S. 1 im Rahmen der Bemessung der Verfahrensgebühr geltend zu machen (vgl. Teil A: Rahmengebühren [§ 14], Rdn 1699).

Teil A Vergütungs-ABC

5. Teilweise Ablehnung der Eröffnung und teilweise Eröffnung bei einem anderen Gericht

- 119** Eine (weitere/neue) gerichtliche Verfahrensgebühr entsteht nicht, wenn das – zunächst mit der Sache befasste – LG die Eröffnung des Hauptverfahrens teilweise ablehnt und den verbleibenden Anklagevorwurf gem. § 209 Abs. 1 StPO vor dem dann zuständigen AG eröffnet (LG Bad Kreuznach, AGS 2011, 235 = RVGreport 2011, 226 = StRR 2011, 282). Der beim AG verbleibende „Verfahrensrest“ ist keine neue Angelegenheit. Die gerichtliche Verfahrensgebühr entsteht dann aber aus der **Stufe** der landgerichtlichen Verfahrensgebühr (vgl. dazu auch Teil A: Verweisung/Abgabe [§ 20], Rdn 2464).

6. Wiederaufnahme des Verfahrens nach gescheiterter Einstellung gem. §§ 153a, 154 StPO, § 37 BtMG

- 120** Wird das Verfahren bei Erfüllung von Auflagen oder Weisungen nach § 153a StPO (vorläufig) eingestellt und, nachdem der Beschuldigte die ihm gemachten Auflagen oder Weisungen nicht erfüllt hat, wiederaufgenommen, handelt es sich bei dem „wiederaufgenommenen“ Verfahren **nicht** um eine **neue Angelegenheit** mit der Folge, dass ggf. Verfahrensgebühren noch einmal entstehen würden (§ 15 Abs. 2). Das Verfahren bleibt vielmehr dieselbe gebührenrechtliche Angelegenheit (Burhoff, RVGreport 2014, 2, 3). Der ggf. für den Verteidiger entstehende Mehraufwand ist gem. § 14 Abs. 1 S. 1 bei der Bemessung der Rahmengebühr geltend zu machen (vgl. Teil A: Rahmengebühren [§ 14], Rdn 1699; vgl. zur Einstellung nach § 153a StPO eingehend Burhoff, EV, Rn 1722 ff.).
- 121** Entsprechendes gilt für die Wiederaufnahme nach § 154 Abs. 2 StPO (vgl. zur Einstellung nach § 154 StPO eingehend Burhoff, EV, Rn 1772 ff.).

Hinweis:

Etwas anderes folgt nicht aus § 17 Nr. 13. Gemeint ist mit „wiederaufgenommene Verfahren“ das Verfahren nach einer Wiederaufnahme i.S.d. §§ 359 ff. StPO bzw. § 85 OWiG (vgl. unten Rdn 143).

- 122** Um einen Fall des § 17 Nr. 13 (vgl. Rdn 164) handelt es sich auch nicht bei einem „**Wiederaufnahmeantrag**“ gem. § 37 Abs. 1 u. 2 BtMG. In diesen Fällen war das Verfahren nur vorläufig nach § 37 BtMG eingestellt und wird nun, weil der Beschuldigte seinen Auflagen nicht nachgekommen ist, fortgesetzt. Da es sich also um kein neues Verfahren handelt, bleibt es „**dieselbe Angelegenheit**“ i.S. des § 15 handelt. Das bedeutet, dass der Rechtsanwalt die Gebühren, wenn er den Beschuldigten im Zurückstellungsverfahren vertreten hat, nach § 15 Abs. 2 nicht noch einmal verdient, wenn er ihn im „Wiederaufnahmeverfahren“ (weiter) vertritt. Das ursprüngliche Verfahren wird fortgesetzt (s. auch Burhoff, RVGreport 2016, 42, 43).

7. Mehrere Nebenkläger

- 123** Vertritt der Rechtsanwalt **mehrere Nebenkläger** in demselben Verfahren, liegt nur eine Angelegenheit vor (OLG Düsseldorf, JurBüro 1991, 70). Die Gebühren werden allerdings über Nr. 1008 VV erhöht (s. Teil A: Mehrere Auftraggeber [§ 7, Nr. 1008 VV], Rdn 1498).

8. Verteidiger und Nebenklägervertreter

a) Grundsatz

- 124** Tritt der Rechtsanwalt **zunächst** als **Verteidiger** und **später** dann als **Nebenklägervertreter** bzgl. derselben Tat auf, liegt gebührenrechtlich jedenfalls dann dieselbe Angelegenheit vor, wenn Verteidigung und Nebenklage dieselbe prozessuale Tat betreffen (OLG Celle, AGS 2011, 25 = RVGreport 2011, 19 = StRR 2011, 37 = RVGprofessionell 2011, 31).

b) Beispiele

Beispiel 1:

125

Der Rechtsanwalt R ist in einem Strafverfahren wegen gefährlicher Körperverletzung in Tateinheit mit Beteiligung an einer Schlägerei, welches wegen desselben Tatgeschehens gegen insgesamt fünf Angeklagte geführt wird, sowohl als Verteidiger des Angeklagten A als auch, nachdem dieser als Nebenkläger zugelassen und ihm der Rechtsanwalt als Beistand beigeordnet worden war, als Nebenklägervertreter tätig. Der Angeklagte A wird freigesprochen, seine notwendigen Auslagen werden der Landeskasse auferlegt worden. Den Verurteilten sind die notwendigen Auslagen des Nebenklägers auferlegt worden. Der Rechtsanwalt hat die Festsetzung der Wahlanwaltsgebühren und der Nebenklägergebühren beantragt. Festzusetzen sind insgesamt **nur einmal** die **Wahlanwaltsgebühren**. Die Tätigkeit des Rechtsanwalts als Verteidiger des Angeklagten und zugleich als Vertreter des Angeklagten als Nebenkläger haben in demselben Strafverfahren stattgefunden. Gebührenrechtlich ist in Strafsachen das gleiche Strafverfahren stets die gleiche Angelegenheit. Zwar übt der Rechtsanwalt, der zugleich als Verteidiger und Nebenklägervertreter tätig wird, in dem Strafverfahren und somit auch in der Hauptverhandlung eine Doppelfunktion aus. Diese Doppelfunktion führt jedoch nicht dazu, dass der Rechtsanwalt nicht mehr in derselben Angelegenheit i.S.d. § 15 Abs. 2 S. 1 tätig wird. Eine Addition der Gebühren scheidet also aus. Auch eine Erhöhung der Gebühren nach Nr. 1008 VV findet nicht statt, da der Rechtsanwalt auch in Ansehung der Doppelfunktion nur eine Person vertritt.

Allerdings ist zu beachten, dass die Doppelfunktion des Rechtsanwalts Berücksichtigung im **Gebührenrahmen** finden muss, da die Doppelfunktion als Verteidiger und als Nebenklägervertreter für den Rechtsanwalt i.d.R. eine ins Gewicht fallende Mehrbelastung mit sich bringt (OLG Celle, a.a.O.; LG Freiburg, AnwBl. 1982, 390; LG Krefeld, Rpflsger 1978, 462).

Beispiel 2:

126

Der Rechtsanwalt hat eine Beschuldigte in einem Verfahren wegen angeblicher gefährlicher Körperverletzung zum Nachteil ihres früheren Ehemannes verteidigt, der Exmann war im gleichen Verfahren wegen Hausfriedensbruch und Körperverletzung zu Lasten der seiner früheren Ehefrau angeklagt. Auf Anregung des Verteidigers werden die beiden Verfahren getrennt. Nach Trennung der Verfahren meldet sich der Rechtsanwalt im Verfahren gegen den Ehemann als Nebenklägervertreter für die frühere Ehefrau.an. Bei der Abrechnung fragt sich der Rechtsanwalt, ob er die Grundgebühr Nr. 4100 VV in beiden Verfahren abrechnen kann oder ob die Einarbeitung als Verteidiger auch die Einarbeitung als Nebenklägervertreter umfasst.

Die aufgeworfene Frage ist bisher in der **Rechtsprechung noch nicht entschieden** worden. M.E. kann man die Grundgebühr Nr. 4100 VV hier zweimal abrechnen (s. auch Burhoff, RVGreport 2014, 2, 3). Zur Begründung ist auf die Argumentation der Obergerichte in den Fällen zu verweisen, in denen der Verteidiger nach rechtskräftigem Abschluss des Verfahrens des dann in anderen Verfahren als Zeuge vernommenen Angeklagten tätig ist. Da wird von unterschiedlichen Angelegenheiten/Rechtsfällen und davon ausgegangen, dass die Einarbeitung in ein Verfahren als Verteidiger eine andere ist als die als Zeugenbeistand. Und so kann man in der o.a. Konstellation auch argumentieren (vgl. zum Zeugenbeistand OLG Koblenz, RVGreport 2006, 232 = AGS 2006, 598 = NSlZ-RR 2006, 254; OLG Düsseldorf, RVGreport 2008, 182 = StRR 2008, 78; OLG Hamm, StraFo 2008, 45 = RVGreport 2008, 108 = JurBüro 2008, 83 = StRR 2008, 79; OLG Köln, AGS 2008, 128 = StraFo 2008, 223 = StRR 2008, 439; OLG München, AGS 2008, 120). Allerdings wird man bei der Bemessung der Grundgebühr Nr. 4100 VV für das Nebenklägemandat berücksichtigen müssen, dass bereits im Verteidigungsmandat eine Einarbeitung stattgefunden hat. Das wird über § 14 RVG zu einer Reduzierung der Grundgebühr im Nebenklägemandat führen (vgl. dazu auch Vorb. 4.1 VV Rdn 22).

9. Zulassung der Rechtsbeschwerde und die Rechtsbeschwerde als solche

Nach § 16 Nr. 11 sind in **Bußgeldsachen** das Verfahren über die Zulassung der Rechtsbeschwerde (§ 80 OWiG) und die Rechtsbeschwerde als solche als eine Angelegenheit anzusehen (vgl. auch Teil B: Teil 5 Unterabschnitt 4 VV, Rdn 3; zu den Gebühren im Rechtsbeschwerde, wenn der Verteidiger im Zulassungsverfahren tätig wird, u.a. N. Schneider, DAR 2016, 428, 432 f.).

127

10. Annahmeberufung (§ 313 Abs. 1 S. 1 StPO)

Bei der Annahmeberufung nach § 313 Abs. 1 S. 1 StPO (vgl. dazu eingehend Burhoff, HV, Rn 550 und Burhoff/Kotz/Kotz, RM, Teil A Rn 20 ff.) handelt es sich nicht um die Frage der Zulassung der Berufung. § 16 Nr. 13 gilt also nicht. Es gilt vielmehr die Regelung des **§ 19 Abs. 1 S. 2 Nr. 10** (vgl. dazu Teil A: Rechtszug [§ 19], Rdn 1900 und Vorbem. 4.1 VV Rdn 33 ff.).

Teil A Vergütungs-ABC

11. Fortsetzung des Berufungsverfahrens nach zurückgenommener Berufung

- 129 Um dieselbe Angelegenheit handelt es sich (auch) in folgender Konstellation:

Beispiel:

Im Berufungsverfahren wird die Berufung gegen das amtsgerichtliche Urteil zunächst zurückgenommen. Kurz darauf wird vom Verteidiger die Unwirksamkeit der Berufungsrücknahme geltend gemacht und Fortsetzung des Verfahrens beantragt. Das LG setzt das Berufungsverfahren fort. Der Verteidiger fragt sich, ob eine zweite Verfahrensgebühr Nr. 4124 VV entstanden ist.

Es handelt sich nach Fortsetzung des Berufungsverfahrens nicht um „**verschiedene Angelegenheiten**“, sondern um dieselbe Angelegenheit. Es greift also § 15 Abs. 2 ein mit der Folge, dass der Verteidiger die Verfahrensgebühr Nr. 4124 VV nicht noch einmal geltend machen kann. Die Überlegungen zur Rücknahme der Anklage vgl. oben Rdn 115) gelten entsprechend (dazu OLG Düsseldorf, RVGreport 2015, 64 = NStZ-RR 2014, 359 = AGS 2015, 128; OLG Köln, AGS 2010, 175 = JurBüro 2010, 362; a.A. LG Duisburg, AGS 2011, 596 = RVGreport 2011, 419 = StRR 2012, 40 = RVGprofessionell 2011, 186).

Etwas anderes gilt natürlich, wenn nicht der ursprüngliche Verteidiger tätig wird, sondern ein **neu beauftragter Rechtsanwalt**. Der kann dann alle Gebühren noch einmal geltend machen. Das hat aber nichts mit der Frage zu tun, ob eine neue Angelegenheit vorliegt, sondern richtet sich nach den allgemeinen Regeln.

12. Revision des Angeklagten und des Nebenklägers

- 130 Bei mehreren Revisionen, z.B. von Angeklagten und Nebenkläger, gegen dasselbe Urteil gilt: Es handelt sich um dieselbe Angelegenheit mit der Folge, dass dem Nebenklägervertreter für seine Tätigkeit im Revisionsverfahren nur einmal ein Gebührenanspruch zusteht. Das gilt auch dann, wenn das Revisionsgericht über die Revision des Angeklagten durch Beschluss gem. § 349 Abs. 2 StPO entscheidet und die gegen dasselbe Urteil gerichteten Revisionen des Nebenklägers und der Staatsanwaltschaft durch Urteil verwirft (OLG München, JurBüro 2008, 248 = AGS 2008, 224 = RVGreport 2008, 137).

- 131 **Beispiel (nach OLG München, JurBüro 2008, 248 = AGS 2008, 224 = RVGreport 2008, 137):**

Der Rechtsanwalt hat den Nebenkläger in der Revisionsinstanz eines Strafverfahrens, das sich gegen zwei Angeklagte richtete, vertreten. Der Nebenkläger hat ebenso wie die Staatsanwaltschaft hinsichtlich beider Angeklagter gegen das Urteil Revision eingelegt mit dem Ziel, eine Verurteilung der einen Angeklagten als Mörderin und des freigesprochenen anderen Angeklagten als Anstifter zu erreichen. Die Angeklagte hat ebenfalls Revision eingelegt, die durch Beschluss des BGH verworfen worden ist. Auf die Revision der Staatsanwaltschaft und des Nebenklägers ist das landgerichtliche Urteil aufgehoben worden.

Der Rechtsanwalt erhält nur einmal die angefallenen Gebühren (vgl. auch noch Teil 4 Unterabschnitt 3 VV, Rdn 3 i.V.m. Nr. 4124 VV Rdn 2 ff.).

13. Adhäsionsverfahren und Strafverfahren

- 132 Ob Adhäsionsverfahren und Strafverfahren dieselbe oder verschiedene gebührenrechtliche Angelegenheiten bilden, ist **nicht unstrittig**. Der Gesetzgeber hat in § 17 Nr. 10 ff. das Verhältnis des Strafverfahrens zum Adhäsionsverfahren nicht ausdrücklich geregelt. Zutreffend dürfte es sein, das Adhäsionsverfahren als Teil des Strafverfahrens anzusehen, das allerdings nicht der Verwirklichung des staatlichen Strafanspruchs dient, sondern der Geltendmachung der zivilrechtlichen Schadensersatz- und Schmerzensgeldansprüche des Verletzten. Das insoweit zivilrechtlich geprägte Adhäsionsverfahren ist somit aus prozessökonomischen Gründen als Annex an das Strafverfahren angegliedert. Damit dürften Strafverfahren und Adhäsionsverfahren **dieselbe Angelegenheit** sein (OLG Brandenburg, AGS 2009, 325 = RVGreport 2009, 341; OLG Düsseldorf, AGS 2014, 176 = RVGreport 2014, 227 = VRR 2014, 239 = RVG professionell 2014, 115 = StRR 2014, 450; OLG Stuttgart, StraFo 2015, 86 = AGS 2015, 73 = NStZ-RR 2015, 128 = RVGreport 2015, 192 = NJW 2015, 1400; LG Düsseldorf, RVGreport 2011, 104 = StRR 2010, 410 = VRR 2010, 479 m. Anm. Volpert; RVGreport 2016, 414 = JurBüro 2016, 637 = AGS 2017, 28; inzidenter auch OLG Köln, AGS 2009, 29 = StraFo 2009, 87 = RVGreport 2009, 465; so auch Nr. 4143 VV Rdn 6; AnwKomm-RVG/N. Schneider, VV 4143–4144 Rn 18; N. Schneider, AGS 2009, 1; a.A. wohl KG, RVGreport 2009, 302 = AGS 2009, 484 = JurBüro 2009, 529 = VRR 2009, 238). Dabei kommt es regelmäßig nicht darauf an, wie viele Adhäsionskläger im

Adhäsionsverfahren auftreten und wie viele Ansprüche insoweit erhoben werden (vgl. OLG Brandenburg, OLG Düsseldorf und LG Düsseldorf, jeweils a.a.O.; s. dazu aber KG, a.a.O.).

14. Vertretung mehrerer Adhäsionskläger im Rahmen desselben Strafverfahrens

War der Rechtsanwalt als **Vertreter mehrerer Nebenkläger** mit der Durchsetzung von Schadensersatz- und Schmerzensgeldansprüchen der mehreren Nebenkläger im Rahmen des Adhäsionsverfahrens innerhalb desselben Strafverfahrens beauftragt oder vom Gericht beigeordnet, erhält er die insoweit entstandenen Gebühr Nr. 4143 VV i.d.R. **nur einmal**, weil er in derselben Angelegenheit tätig geworden ist (§ 15 Abs. 2; OLG Brandenburg, AGS 2009, 325 = RVGreport 2009, 341; OLG Düsseldorf, AGS 2014, 176 = RVGreport 2014, 227 = VRR 2014, 239 = StRR 2014, 450; OLG Oldenburg, JurBüro 2017, 82 für Betriebsverfahren; OLG Stuttgart, StraFo 2015, 86 = AGS 2015, 73 = NStZ-RR 2015, 128 = RVGreport 2015, 192 = NJW 2015, 1400; LG Düsseldorf, RVGreport 2016, 414 = JurBüro 2016, 637 = AGS 2017, 28; vgl. zum Begriff derselben Angelegenheit bei mehreren Geschädigten u.a. BGH, NJW 2010, 3035 = JurBüro 2010, 638 = RVGreport 2011, 16 m.W.N.; RVGreport 2016, 215 = AGS 2016, 316; OLG Oldenburg, a.a.O.). Das gilt auch dann, wenn diese den Rechtsanwalt an unterschiedlichen Tagen beauftragen (BGH, NJW 2011, 3167 = JurBüro 2011, 522 = RVGreport 2011, 339). Da es sich bei den Ansprüchen der Nebenkläger aber um verschiedene Gegenstände handelt, werden die Gegenstandswerte gem. § 22 addiert. Eine Erhöhung der entstandenen Verfahrensgebühr nach Nr. 1008 VV findet nicht statt, da eine Gegenstandsidentität nicht gegeben ist (OLG Brandenburg, a.a.O.; LG Düsseldorf, a.a.O.; s. aber – für unterschiedliche Lebenssachverhalte – a.A. KG, RVGreport 2009, 302 = AGS 2009, 484 = JurBüro 2009, 529 = VRR 2009, 238; vgl. zur Abgrenzung auch Teil A: Mehrere Auftraggeber [§ 7, Nr. 1008], Rdn 1535).

Hinweis:

Für den **Verteidiger** im **Verfahren mit mehreren Adhäsionsklägern** gelten die vorstehenden Ausführungen entsprechend. Auch er kann, da es sich um dieselbe Angelegenheit handelt (§ 15 Abs. 2), die Verfahrensgebühr Nr. 4143 VV nur einmal verlangen. Etwas anderes würde nur dann gelten, wenn wie bei der Hauptverhandlungsterminsgebühr eine Ausnahme geregelt wäre, wie z.B. Gebühr „je Adhäsionskläger“. Auch beim Verteidiger werden allerdings bei der Berechnung des Gegenstandswertes die Werte der geltend gemachten Ansprüche addiert (§ 22 Abs. 1).

III. Verschiedene Angelegenheiten (§ 17)

§ 17 regelt abschließend die Fälle, in denen verschiedene Angelegenheiten vorliegen (s.a. Burhoff, RVGreport 2014, 290; zur Frage, ob Einholung der **Deckungszusage** bei der Rechtsschutzversicherung dieselbe oder verschiedene Angelegenheiten sind, s. Teil A: Deckungszusage, Einholung bei der Rechtsschutzversicherung, Rdn 589 und zu weiteren Fällen Nr. 7002 VV Rdn 10 ff.).

134

1. Strafrechtliche Regelungen in § 17

Für das Strafverfahren von Bedeutung sind:

135

a) Einstweilige Anordnung nach dem StVollzG (§ 17 Nr. 4b)

Ob die Vorschrift des § 17 Nr. 4 a.F. auch im Verfahren nach dem **StVollzG** galt, wenn zunächst nach § 114 Abs. 2 S. 2 StVollzG eine **einstweilige Anordnung** beantragt wird und sich dann das Verfahren in der Hauptsache nach § 109 StVollzG anschließt, war umstritten. Die Frage wurde vom KG (RVGreport 2008, 100 = StraFo 2008, 132 = AGS 2008, 227 = StV 2008, 374 [§ 17 Nr. 4 Buchst. c]), und vom LG Marburg (StraFo 2006, 216 [§ 17 Nr. 4 Buchst. c]), bejaht; diese sind von einer besonderen Angelegenheit ausgegangen. Das OLG Frankfurt am Main (Beschl. v. 31.8.2006 – 2 Ws 44/06) hat die Frage hingegen in der die Entscheidung des LG Marburg aufhebenden Entscheidung verneint (ebenso Bischoff/Jungbauer/Podlech-Trappmann, § 17 Rn 17). KG (a.a.O.) und LG Marburg (a.a.O.) haben ihre Auffassung mit dem Wortlaut der Regelung begründet, wonach sich die Formulierung „im Verfahren der freiwilligen Gerichtsbarkeit“ nur auf „vorläufige Anordnungen“ beziehen soll und die Regelung sonst uneingeschränkt anwendbar sei. Dem stand jedoch die Gesetzesbegründung zum RVG

136

Teil A Vergütungs-ABC

2004 entgegen, wonach diese Regelung ausdrücklich nicht in der StPO Anwendung finden sollte (vgl. dazu BT-Drucks 15/1971, S. 191; s. auch OLG Frankfurt am Main, a.a.O.; Bischof/Jungbauer/Podlech-Trappmann, a.a.O.). Das führte m.E. dazu, dass es sich in diesen Fällen nicht um unterschiedliche bzw. besondere Angelegenheiten handelte (s. auch Teil A: Verfahren nach dem Strafvollzugsgesetz und ähnliche Verfahren, Rdn 2251) mit der Folge, dass die insoweit erbrachten Tätigkeiten dann also von der Verfahrensgebühr Nr. 3100 VV abgegolten wurden.

- 137 Daran kann **nach den Änderungen** durch das **2. KostRMoG** in § 17 nicht mehr festgehalten werden. In der Gesetzesbegründung zur Änderung des § 17 Nr. 4b geht der Gesetzgeber davon aus, dass die Regelung sämtliche **Verfahren** über den einstweiligen Rechtsschutz betrifft (BT-Drucks 17/11471, S. 267). Das bedeutet, dass die Tätigkeit im Rahmen der einstweiligen Anordnung nach § 114 Abs. 2 S. 2 StVollzG nun auf jeden Fall als **besondere Angelegenheit** angesehen werden muss. Das gilt insbesondere auch deshalb, weil im Wortlaut von § 17 Nr. 4b die Wörter „einen Antrag auf“ gestrichen worden sind und der Gesetzgeber damit zum Ausdruck bringen wollte, dass auch Verfahren auf Erlass einer einstweiligen Anordnung von Amts wegen einen besondere Angelegenheit bilden (s. auch Teil A: Verfahren nach dem Strafvollzugsgesetz und ähnliche Verfahren, Rdn 2251).

b) Straf-/Bußgeldsachen (§ 17 Nr. 10b)

- 138 Für die Praxis von **besonderer Bedeutung** ist die Regelung in § 17 Nr. 10b. Dort ist für das Verhältnis von Straf- und Bußgeldsachen ausdrücklich geregelt, dass das strafrechtliche Ermittlungsverfahren und ein nach dessen Einstellung sich anschließendes Bußgeldverfahren **verschiedene Angelegenheiten** sind (wegen der Einzelh. s. Vorbem. 5 VV Rdn 45 ff. m.w.N. und Burhoff, RVGreport 2007, 161; vgl. a. noch N. Schneider, DAR 2017, 176). Der umgekehrte Fall ist nicht geregelt (vgl. dazu Vorbem. 5 VV Rdn 47 m.w.N. und N. Schneider, AGS 2011, 469). Er wird aber schon wegen der völlig eigenständigen Gebührenregelung für die Bußgeldsachen und die Strafsachen ebenso zu lösen sein.
- 139 Diese Regelung hat **zunächst zur Folge**, dass der Rechtsanwalt, der den Beschuldigten/Betroffenen sowohl im Strafverfahren als auch in einem sich anschließenden Bußgeldverfahren verteidigt, neben den im Strafverfahren verdienten Gebühren zusätzlich **auch** noch die entsprechenden **Gebühren des Bußgeldverfahrens** erhält. Eine Anrechnung findet nicht statt (zu allem auch N. Schneider, DAR 2008, 756; ders., DAR 2015, 432; ders., DAR 2017, 176 ff.; s.a. Vorbem. 5 VV Rdn 45 ff.), mit Ausnahme der Grundgebühr (vgl. dazu die Anm. 2 zu Nr. 5100 VV). Auch die Auslagenpauschale Nr. 7002 VV entsteht nach der Anm. 1 zu dieser Vorschrift sowohl für das Strafverfahren als auch für das Bußgeldverfahren (zum Anfall der Dokumentenpauschale Nr. 7000 Nr. 1 VV – sowohl im vorbereitenden Verfahren als auch im gerichtlichen Verfahren – OLG Frankfurt am Main, RVGreport 2015, 345 = StRR 2015, 315 = AGS 2015, 383 = DAR 2015, 674).
- 140 **Umstritten** war die Frage, ob der Verteidiger in diesen Fällen für seine Mitwirkung bei **Einstellung** des Strafverfahrens auch die Gebühr **Nr. 4141 Anm. 1 Nr. 1** VV verlangen kann. Das ist in der Vergangenheit (zutreffend) von der **überwiegenden Auffassung** in der Rechtsprechung **bejaht** worden (vgl. u.a. LG Oldenburg, BRAK-Mitt. 2009, 40; LG Osnabrück, RVGprofessionell 2008, 7 = zfs 2008, 709; AG Regensburg, StraFo 2006, 88 = RVGreport 2006, 274 = AGS 2006, 125; AG Köln, AGS 2006, 234 = zfs 2006, 646 m. zust. Anm. Madert; AG Hannover, RVGreport 2006, 230 = AGS 2006, 235; AG Bad Kreuznach, Beschl. v. 5.5.2006 – 2 C 1747/05; AG Nürnberg, zfs 2006, 345 [für § 84 Abs. 2 BRAGO]; AG Saarbrücken, AGS 2007, 306 = RVGprofessionell 2007, 118; aus der Literatur Gerold/Schmidt/Burhoff, 20. Aufl., VV 4141 Rn 16; AnwKomm-RVG/N. Schneider, 6. Aufl., VV 4141 Rn 19 ff.; Bischof/Jungbauer/Uher, 5. Aufl., Nr. 4141 Rn 110); **a.A.** waren – z.T. ohne nähere Begründung – nur das AG München (RVGprofessionell 2006, 203 = JurBüro 2007, 84) und das AG Osnabrück (RVGreport 2008, 190 = RVGprofessionell 2008, 52 = VRR 2008, 119). Der **BGH** hatte diese Frage allerdings i.S.d. **Mindermeinung**, die auch von den Rechtsschutzversicherern vertreten worden ist, entschieden (vgl. BGH, AGS 2010, 1 m. abl. Anm. N. Schneider = RVGreport 2010, 70 m. abl. Anm. Burhoff = StRR 2010, 109 = VRR 2010, 38 = JurBüro 2010, 228 m. abl. Anm. Kotz; vgl. auch Nr. 4141 VV Rdn 32).
- 141 Diese **Frage** hat sich durch das **2. KostRMoG** v. 23.7.2013 (BGBl 2013, S. 2586) seit dem 1.8.2013 erledigt. Durch das **2. KostRMoG** ist nämlich in Nr. 4141 Anm. 1 Ziff. 1 VV das Wort „Verfahren“

durch „Strafverfahren“ ersetzt worden. In der Gesetzesbegründung (vgl. BT-Drucks 17/11471, S. 282) wird – zutreffend – darauf hingewiesen, dass die Regelung der Nr. 4141 VV dem Zweck diene, den Anreiz zu erhöhen, Verfahren ohne Hauptverhandlung zu erledigen und sie somit zu weniger Hauptverhandlungen führen soll. Diesem Zweck trage die Gebühr aber auch dann Rechnung, wenn sich ein Bußgeldverfahren anschließt, von dem man nicht absehen kann, ob es später überhaupt noch gerichtlich anhängig sein wird. Auch stehe nicht fest, ob in dem Bußgeldverfahren derselbe Anwalt die Verteidigung übernimmt. Deshalb sei entsprechend der überwiegenden Auffassung (vgl. dazu die Nachweise bei Rdn 140) das Strafverfahren losgelöst von dem anschließenden Bußgeldverfahren zu betrachten. Folge dieser Änderung ist, dass nun in diesen Fällen die Nr. 4141 VV auf jeden Fall abgerechnet werden kann (vgl. das Beispiel bei Vorbem. 5 VV Rdn 45). Die **a.A.** ist **nicht** mehr **haltbar** (s. auch Burhoff, RVGreport 2012, 42 = StRR 2012, 14 = VRR 2012, 16 = RVGprofessionell 2012, 12; N. Schneider/Thiel, AGS 2012, 105; N. Schneider, DAR 2015, 432).

Hinweis:

Für „**Altfälle**“ gilt: Das 2. KostRMOG ist am 1.8.2013 in Kraft getreten. Die Neuregelung gilt daher wegen der Übergangsregelung in § 60 Abs. 1 S. 1 erst in den Verfahren, in denen ab diesem Tag der Auftrag unbedingt erteilt worden ist (vgl. Teil A: Übergangsregelungen [§ 61 f.], Rdn 2108 ff.). In ggf. noch laufenden „**Altfällen**“ muss sich der Verteidiger/Rechtsanwalt noch auf die alte Rechtsprechung und ggf. einen Streit mit der Staatskasse und/oder den Rechtsschutzversicherungen, die die vom Gesetzgeber nun korrigierte Entscheidung des BGH erstritten hatten, vorbereiten. Der Verteidiger sollte aber auf die Rechtsänderung und die damit einhergehende Unhaltbarkeit der abweichenden Auffassung des BGH hinweisen. M.E. kann man nach der Rechtsänderung die Nr. 4141 VV in diesen Fällen nicht mehr mit gutem Gewissen verweigern (s. aber AG Wiesbaden, AG Wiesbaden, RVGreport 2014, 274 = AGS 2014, 64 = VRR 2014, 159 = StRR 2014, 276).

c) Vorbehaltene Sicherungsverwahrung (§ 17 Nr. 12)

Nach § 17 Nr. 12 sind das **Strafverfahren** und das Verfahren über die im Urteil **vorbehaltene Sicherungsverwahrung** (§ 275a StPO) unterschiedliche Angelegenheiten (s. auch Vorbem. 4.1 VV Rdn 29 ff.). 142

d) Wiederaufnahmeverfahren (§ 17 Nr. 13)

Nach § 17 Nr. 13 sind das **Wiederaufnahmeverfahren** und das **wiederaufgenommene Verfahren** (Straf- oder Bußgeldverfahren) unterschiedliche Angelegenheiten (zu den Gebühren des Verteidigers im Wiederaufnahmeverfahren s. Teil 4 Abschnitt 1 Unterabschnitt 4 VV mit den Nrn. 4136 ff. VV). Entsprechendes gilt für das Wiederaufnahmeverfahren und das vorausgegangene Straf- und Bußgeldverfahren (Gerold/Schmidt/Müller-Rabe, § 17 Rn 66; Mayer/Kroiß-Rohn, § 17 Rn 56) sowie für das wiederaufgenommene und das frühere Straf- und Bußgeldverfahren (Gerold/Schmidt/Müller-Rabe, § 17 Rn 67; Mayer/Kroiß/Rohn, a.a.O.). 143

Hinweis:

Gemeint ist mit „**wiederaufgenommenes Verfahren**“ das Verfahren nach einer Wiederaufnahme i.S.d. §§ 359 ff. StPO bzw. § 85 OWiG. Darunter fällt **nicht**, wenn ein nach § 154 Abs. 2 StPO **eingestelltes Verfahren wieder aufgenommen** und dann fortgesetzt wird. In dem Fall handelt es sich nicht um „**verschiedene Angelegenheiten**“ mit der Folge, dass nach „**Wiederaufnahme**“ noch einmal eine Verfahrensgebühr entstehen würde (AG Osnabrück, JurBüro 2008, 588 = AGS 2009, 113). Entsprechendes gilt für die „**Wiederaufnahme**“ eines nach § 153a StPO vorläufig eingestellten Verfahrens (vgl. auch oben Rdn 118).

2. Vorbereitendes Verfahren bzw. Verfahren vor der Verwaltungsbehörde und gerichtliches Verfahren

a) Neuregelung durch das 2. KostRMOG

§§ 17, 18 RVG enthielten früher **keine ausdrückliche Regelung** darüber, ob das vorbereitende Verfahren im Strafverfahren bzw. das Verfahren vor der Verwaltungsbehörde im Bußgeldverfahren und dies jeweiligen gerichtlichen Verfahren dieselbe oder unterschiedliche Angelegenheiten sind. Diese Frage 144

Teil A Vergütungs-ABC

war schon im Rahmen der BRAGO umstritten (vgl. einerseits LG Köln, JurBüro 1991, 1331; Gerold/Schmidt/Madert, BRAGO, § 26 Rn 6; andererseits LG Wuppertal, JurBüro 1978, 1342). Das RVG hatte hier 2004 keine Klärung gebracht, sodass sich der Streit nach Inkrafttreten des RVG fortgesetzt hat (vgl. die Nachweise bei Rdn 147 ff.). Es handelte sich um eine der am heftigsten umstrittenen Fragen der Abrechnung nach den Teilen 4 bzw. 5 VV (vgl. auch oben Rdn 107).

- 145** Dieser **Streit** ist inzwischen durch das 2. KostRMOG **erledigt** (vgl. auch Burhoff, VRR 2013, 287; ders., StRR 2013, 284; ders., RVGprofessionell Sonderheft 8/2013, 30; ders., VA 2013, 158). In § 17 Nr. 10a ist jetzt ausdrücklich bestimmt, dass im Strafverfahren das strafrechtliche Ermittlungsverfahren und ein nachfolgendes gerichtliche Verfahren unterschiedliche Angelegenheiten sind. § 17 Nr. 11 bestimmt für das Bußgeldverfahren, dass das Verfahren vor der Verwaltungsbehörde und das nachfolgende gerichtliche Verfahren unterschiedliche Angelegenheiten sind.

Hinweis:

Die Neuregelungen in § 17 Abs. 10a, 11 gelten aufgrund der **Übergangsregelung** in § 60 Abs. 1 S. 1 in allen Verfahren, in denen der unbedingte Auftrag zur Erledigung der Angelegenheit vor dem 1.8.2013, dem Tag des Inkrafttretens der Änderungen durch das 2. KostRMOG v. 23.7.2013 (BGBl I 2013, S. 2586), erteilt oder Rechtsanwalt/Verteidiger vor diesem Zeitpunkt gerichtlich bestellt oder beigeordnet worden ist (wegen der Einzelheiten Teil A: Übergangsregelungen [§ 60 f.], Rdn 2108 mit Beispielen). Ist der Auftrag danach erteilt bzw. die Bestellung/Beordnung danach erfolgt, findet die Neuregelung Anwendung. Für Altfälle gilt noch die alte Rechtslage (vgl. LG Hildesheim, VRR 2014, 116 = RVGreport 2014, 147 = AGS 2014, 183 = RVGprofessionell 2014, 100 = StRR 2014, 279).

Die Gebührenreferenten der RA-Kammern sind davon ausgegangen, dass die Änderungen in § 17 Nr. 10 und 11 lediglich **Klarstellungen** sind und damit auf jeden Fall auch in „Altfällen“ Anwendung finden sollen (vgl. RVGreport 2013, 260; a.A. LG Hildesheim, a.a.O.).

- 146** Die Änderungen haben folgende **Auswirkungen** (s. auch N. Schneider, DAR 2012, 175, 176 f.):

- Die **Dokumentenpauschale Nr. 7000 Nr. 1 VV** kann sowohl im vorbereitenden Verfahren als auch im gerichtlichen erstinstanzlichen Verfahren geltend gemacht werden (OLG Frankfurt am Main, StraFo 2015, 350 = RVGreport 2015, 345 = AGS 2015, 383 = StRR 2015, 315 = DAR 2015, 674 = RVGprofessionell 2016, 25).
- Der Rechtsanwalt/Verteidiger kann in jeder dieser Angelegenheiten nach der Anm. 1 zur Nr. 7002 VV eine **Postentgeltpauschale** geltend machen (zum Anfall der Dokumentenpauschale Nr. 7000 Nr. 1 VV – sowohl im vorbereitenden Verfahren als auch im gerichtlichen Verfahren [OLG Frankfurt am Main, RVGreport 2015, 345 = StRR 2015, 315 = AGS 2015, 383 = DAR 2015, 674]).
- Jede Angelegenheit hat einen eigenen Fälligkeitszeitpunkt für die anwaltliche Vergütung und damit ggf. **unterschiedliche Verjährungszeitpunkte** (vgl. Teil A: Fälligkeit der Vergütung [§ 8], Rdn 750).
- Beim **Pflichtverteidiger** hat die Änderung in § 17 Nr. 10a i.V.m. der Änderung in § 58 Abs. 3 S. 1 Auswirkungen auf die **Anrechnung** von **Vorschüssen** und Zahlungen (vgl. wegen der Einzelheiten § 58 Abs. 3; Gerold/Schmidt/Burhoff, § 58 Rn 54 ff.).

b) „Altfälle“/altes Recht

- 147** Da die Neuregelung in den §§ 17 Nr. 10, 11 in „Altfällen“ (vgl. dazu Rdn 145) (noch) nicht gilt, muss sich der Rechtsanwalt/Verteidiger in diesen ggf. noch auf den alten Streit einstellen. Deshalb soll noch einmal auf die alte uneinheitliche Rechtsprechung hingewiesen werden. Im Einzelnen gilt:

- 148** Für das **Strafverfahren**: Vorbereitendes Verfahren und gerichtliches Verfahren sind

- **dieselbe** Angelegenheit: KG, RVGreport 2008, 339 = StraFo 2009, 84 = StRR 2008, 477; OLG Köln, AGS 2009, 585; OLG Saarbrücken, RVGreport 2007, 181 = AGS 2007, 78 = NSTZ-RR 2007, 127; OLG Hamm, AGS 2013, 332 = RVGreport 2013, 269; OLG Köln, AGS 2009, 585; LG Düsseldorf, RVGreport 2005, 344; LG Koblenz, AGS 2006, 174; LG Göttingen, VRR 2006, 239; LG Hannover, Beschl. v. 18.3.2008 – 48 Qs (Owi) 37/08; LG Köln, Beschl. v. 1.10.2008 – 20 S 15/08; LG Magdeburg, JurBüro 2008, 85; LG Zweibrücken, JurBüro 2013, 35; AG Lüdinghausen, Beschl. v. 14.2.2006 – 16 Cs 82 Js 998/05 (105/05); AG Köln, AGS 2008, 79; AG München, AGS 2008, 599; Gerold/Schmidt/Müller-Rabe [20. Aufl.], § 17 Rn 55 ff.; s. auch die 1. Aufl. bei ABC-Teil: Angelegenheiten (§§ 15 ff.), Rn 5;

- **verschiedene** Angelegenheiten: LG Düsseldorf, VRR 2006, 357; AG Düsseldorf, VRR 2006, 399; AG Neuss, AGS 2008, 598; Schneider, in: Hansens/Braun/Schneider, Teil 15, Rn 274; AnwKomm-RVG/N. Schneider [6. Aufl.], VV 7001–7002 Rn 33 f.; Gerold/Schmidt/Burhoff [20. Aufl.], Einl. Vorb. Teil 4.1 VV Rn 2; Burhoff, VRR 2009, 133; Madert, AGS 2006, 105; Schneider, AGS 2005, 7; Schneider/Mock, Gebührenrecht, § 25 Rn 22.

Für das **Bußgeldverfahren**: Vorbereitendes Verfahren vor der Verwaltungsbehörde und das gerichtliche **149** Verfahren sind

- **dieselbe** Angelegenheit: BGH, AGS 2013, 56 = JurBüro 2013, 187 = zfs 2013, 168 = RVGreport 2013, 105 = StRR 2013, 118 = VRR 2013, 118, jeweils m. abl. Anm. Hansens; LG Dortmund, VRR 2011, 443 (LS); LG Frankfurt/Oder, Beschl. v. 21.7.2008 – 23 Qs 33/08, LG Hamburg, AGS 2006, 503; LG Koblenz, AGS 2006, 174; LG Leipzig, AGS 2010, 129 m. Ann. Volpert; LG Oldenburg, VRR 2013, 316 = RVGreport 2013, 320 = RVGprofessionell 2013, 114; LG Potsdam, JurBüro 2013, 366; AG Bühl, Beschl. v. 27.10.2010 – 3 C 132/10; AG Düsseldorf, Beschl. v. 2.12.2009 – 30 C 6632/09; AG Emmendingen, Beschl. v. 7.6.2009 – 5 OWi 440 Js 28265 (132/08); AG Hamburg-Sankt-Georg, Beschl. v. 25.5.2009 – 922 C 198/09; AG Luckenwalde, JurBüro 2011, 256; AG Lüdinghausen, Beschl. v. 15.1.2007 – 10 OWi 89 Js 1679/06 [140/06]; AG Koblenz, AGS 2007, 141 = NStZ-RR 2007, 96, AG München, DAR 2008, 612; Gerold/Schmidt/Müller-Rabe, [20. Aufl.], § 17 Rn 60;
- **verschiedene** Angelegenheiten: LG Konstanz, zfs 2010, 167 = AGS 2010, 175; AG Aachen, AGS 2009, 485 = RVGreport 2009, 466 = VRR 2009, 400; AG Bitterfeld-Wolfen, AGS 2010, 225; AG Detmold, zfs 2007, 405; AG Düsseldorf, VRR 2006, 399; AG Frankenberg/Eder, AGS 2011, 326 = JurBüro 2011, 366; AG Friedberg, AGS 2009, 225 = NJW-RR 2009, 560; AG Gelnhausen, AGS 2007, 453; AG Gronau, Beschl. v. 13.3.2009 – 12 C 7/09; AG Hamburg-St. Georg, AGS 2006, 423 = JurBüro 2006, 359 = VRR 2006, 400; AG Herford, RVGprofessionell 2011, 103; AG Kempen, JurBüro 2014, 303 = AGS 2014, 332; AG Nauen, zfs 2007, 407 = AGS 2007, 405; AG Saarbrücken, RVGprofessionell 2007, 118; AG Siegburg, AGS 2011, 336; AG Wildeshausen, RVGprofessionell 2010, 173 = NZV 2011, 91; Schneider, in: Hansens/Braun/Schneider, Teil 15, Rn 274; AnwKomm-RVG/N. Schneider, [6. Aufl.] VV Vorb. 5.1.2 Rn 7 und VV 7001–7002 Rn 33 f.; Schneider, AGS 2005, 7; Gerold/Schmidt/Burhoff, [20. Aufl.], Einl. Teil 5 VV Rn 10; Schneider/Mock, Gebührenrecht, § 25 Rn 22; Madert, AGS 2006, 105.

Gegen die Annahme **derselben Angelegenheit** lassen sich in Altfällen folgende **Argumente** anführen (vgl. auch Schneider, AGS 2005, 7 sowie in VRR 2006, 399; Volpert, RVGprofessionell 2006, 87; s. andererseits aber auch BGH, AGS 2013, 56 = JurBüro 2013, 187 = zfs 2013, 168 = RVGreport 2013, 105 = StRR 2013, 118 = VRR 2013, 118, jeweils m. abl. Anm. Hansens; KG, RVGreport 2008, 339 = StraFo 2009, 84 = StRR 2008, 477; OLG Köln, AGS 2009, 585; OLG Saarbrücken, AGS 2007, 78 = NStZ-RR 2007, 127):

- Der Gesetzgeber hat die (Streit-)Frage in § 17 Nr. 10a und 11 inzwischen ausdrücklich geregelt, sodass man angesichts der **gesetzgeberischen Entscheidung** kaum noch von derselben Angelegenheit ausgehen kann. Darüber hinaus:
- Nach § 15 Abs. 2 kann eine Verfahrensgebühr in jeder Angelegenheit pro Rechtszug nur einmal anfallen. In den Teilen 4 und 5 des VV sind jedoch für das vorbereitende (Straf-)Verfahren bzw. das Verfahren vor der Verwaltungsbehörde im Bußgeldverfahren und das sich anschließende gerichtliche Verfahren jeweils **eigene Verfahrensgebühren** vorgesehen.
- Auch die Regelung der Gebühren in verschiedenen **eigenständigen Verfahrensabschnitten** spricht für verschiedene Angelegenheiten.
- In **anderen Verfahrensarten**, wie z.B. den bürgerlichen Rechtsstreitigkeiten, bilden die außegerichtliche und die gerichtliche Vertretung auch verschiedene Angelegenheiten, obwohl es sich letztlich um „denselben Rechtstreit“ handelt (a.A. BGH, AGS 2013, 56 = JurBüro 2013, 187 = zfs 2013, 168 = RVGreport 2013, 105 = StRR 2013, 118 = VRR 2013, 118, jeweils m. abl. Anm. Hansens; OLG Saarbrücken, AGS 2007, 78 = NStZ-RR 2007, 127).
- Im Strafverfahren wäre die Regelung in **Nr. 4102 S. 2 VV** wäre überflüssig.

Teil A Vergütungs-ABC

- Die Regelungen in **Nr. 4142 Anm. 3 VV** und in **Nr. 5116 Anm. 3 VV** wären überflüssig, wenn das **vorbereitende** Verfahren bzw. das Verfahren vor der Verwaltungsbehörde und das gerichtliche Verfahren ohnehin nur eine Angelegenheit bilden würden.
- Das Argument, es sei nicht erkennbar, dass das RVG an der zur BRAGO anderen allgemeinen Auffassung etwas ändern wollen (Gerold/Schmidt/Müller-Rabe, § 17 Rn 59), übersieht die **neuen Strukturen**, die das RVG schon 2004 gebracht hat (a.A. OLG Saarbrücken, AGS 2007, 78 = NStZ-RR 2007, 127).

3. Sühneverversuch und Privatklage

- 151** **Fraglich** ist, ob der Sühneverversuch nach § 380 StPO und das Privatklageverfahren nach §§ 375 ff. StPO verschiedene Angelegenheiten sind. Das wird von Gerold/Schmidt/Müller-Rabe (VV 7001, 7002 Rn 25) mit einem Hinweis auf Madert, Anwaltsgebühren in Straf- und Bußgeldsachen, Rn 104, bejaht (s. auch Gebauer/N./Schneider, BRAGO, § 94 Rn 29), vom AG Mainz (Rpfleger 1972, 234; AnwBl. 1981, 512) hingegen verneint. Geht man davon aus, dass die Sühnestelle und das AG unterschiedliche Behörden sind, sodass quasi verschiedene Instanzen angegangen werden (s. Madert, Rechtsanwaltsvergütung in Straf- und Bußgeldsachen, Rn 239), ist die die Annahme von verschiedenen Angelegenheiten zutreffend. Das Sühneverfahren ist zwar in den Fällen des § 380 Abs. 1 StPO Klagevoraussetzung, es ist aber noch kein Strafverfahren. Das spricht dafür, im Sühneverfahren eine eigene, vom Privatklageverfahren **unterschiedliche Angelegenheit** zu sehen. Folge ist, dass im Sühneverfahren dann eine selbstständige Auslagenpauschale Nr. 7002 Anm. 1 VV entsteht (s. auch Gebauer/N./Schneider, a.a.O.).

4. Strafverfahren und sich anschließendes Privatklageverfahren

- 152** Die Frage, ob ein Strafverfahren und ein sich daran nach Einstellung betriebenes Privatklageverfahren unterschiedliche Angelegenheiten sind, ist im RVG nicht geregelt. Sie kann aber Bedeutung erlangen, wenn nach Einstellung eines Strafverfahrens und/oder Verweisung des Anzeigerstatters auf den Privatklageweg dieser das Privatklageverfahren betreibt (vgl. dazu Burhoff, RVGReport 2014, 2, 3 f.).

153 Beispiel:

Der A erstattet gegen den B Strafanzeige wegen Hausfriedensbruch (§ 123 StGB). Die Staatsanwaltschaft stellt das Verfahren nach § 170 Abs. 2 StPO ein und verweist den A zudem auf den Privatklageweg (Nr. 87 RiStBV). Der A reicht über seinen Rechtsanwalt Privatklage ein (§§ 374 ff. StPO). Zu dieser nimmt der Rechtsanwalt R, der den Beschuldigten B auch im Privatklageverfahren vertreten hat, Stellung. Das AG weist den Antrag auf Privatklage zurück und legt dem Privatkläger A die Kosten des Verfahrens und die notwendigen Auslagen des B auf (§ 471 Abs. 3 StPO). R macht für das Strafverfahren Grundgebühr Nr. 4100 VV, Verfahrensgebühr Nr. 4104 VV und die Verfahrensgebühr Nr. 4106 VV geltend. Der Vertreter des A wendet ein, Grundgebühr Nr. 4100 VV und Verfahrensgebühr Nr. 4104 VV habe der R bereits im Strafverfahren verdient. Sie seien im Privatklageverfahren nicht noch einmal entstanden, da es sich um dieselbe Angelegenheit handle.

Der Hinweis zielt auf § 15 Abs. 2. Danach kann der Rechtsanwalt die Gebühren in derselben Angelegenheit nur einmal fordern. Strafverfahren und ein sich ggf. nach dessen Einstellung anschließendes Privatklageverfahren sind jedoch nicht dieselbe, sondern sind **verschiedene Angelegenheiten**. Dafür spricht schon, dass das Privatklageverfahren nicht eine Fortführung des (staatlichen) Strafverfahrens als Offizialverfahren ist, sondern eine besondere Verfahrensart, für die eigene Regeln gelten (zum Privatklageverfahren Burhoff, EV, Rn 3178; Burhoff, HV, Rn 2067). Das Strafverfahren kann auch nicht etwa als „Vorverfahren“ eines sich ggf. anschließenden Privatklageverfahrens angesehen werden. Beide Verfahren sind eigenständige Verfahren. Das Privatklageverfahren setzt nicht voraus, dass zuvor ein (erfolgloses) Strafverfahren durchgeführt worden ist (§ 374 Abs. 1 StPO). Geht man im Übrigen davon aus, dass auch der Sühneverversuch nach § 380 StPO und das Privatklageverfahren verschiedene Angelegenheiten sind (vgl. vorstehend Rdn 151) muss das erst recht für die Konstellation Strafverfahren/Privatklageverfahren gelten. Schließlich spricht auch die Regelung in § 16 Nr. 12 für diese Annahme, da dort nur für Verhältnis von Privatklage und Widerklage in demselben Privatklageverfahren geregelt wird, dass es sich um dieselbe Angelegenheit handelt (vgl. dazu oben Rdn 114). Aus der Einbeziehung der Fälle des § 388 StPO folgt nichts anderes. Auch insoweit handelt es sich immer noch um dasselbe Privatklageverfahren, in dem von dem Dritten Widerklage erhoben worden ist.

Geht man von **verschiedenen Angelegenheiten** aus, kann der Rechtsanwalt R auch für das Privatklageverfahren die Grundgebühr Nr. 4100 VV und die Verfahrensgebühr Nr. 4104 VV abrechnen. Der Grundgebühr

Nr. 4100 VV steht nicht entgegen, dass diese auch bereits im Strafverfahren entstanden ist. Insoweit gelten dieselben Überlegungen wie beim Rechtsanwalt in der Funktion des Zeugenbeistands, auch wenn er zuvor bereits als Verteidiger für den Zeugen tätig gewesen ist (vgl. dazu OLG Düsseldorf, StRR 2008, 78 = RVGreport 2008, 182; OLG Hamm, StraFo 2008, 45 = JurBüro 2008, 83 = StRR 2008, 79 = RVGreport 2008, 108 = AGS 2008, 124 = RVGprofessionell 2008, 51; OLG Koblenz, RVGreport 2006, 430 = JurBüro 2005, 589 = AGS 2005, 504 = StraFo 2005, 526 = AnwBl. 2006, 148; OLG Köln, AGS 2008, 126; OLG München, 29.3.2007 – 1 Ws 354/07; LG Dresden, Beschl. v. 7.9.2007 – 5 KLs 109 Js 27593/05 LG München I, Beschl. v. 19.2.2007 – 12 KLs 247 Js 228539/05; s. auch unten Rdn 161). Ohne besondere Anrechnungsregelung findet eine Anrechnung nicht statt. Der Rechtsanwalt hat sich auch in das Privatklagerverfahren „einarbeiten“ müssen, da dieses einen anderen Verfahrensgegenstand hat und anderen verfahrensrechtlichen Regelungen folgt als das vorangegangene Strafverfahren (vgl. für den Zeugenbeistand OLG Koblenz, a.a.O.)

5. Nachtragsanklage

§ 266 StPO sieht die Erhebung einer Nachtragsanklage vor. Diese wird in der Hauptverhandlung erhoben. Das Gericht kann die weiteren Straftaten, auf die sich die Nachtragsanklage bezieht, durch Beschluss in das Verfahren einbeziehen (vgl. zur Nachtragsanklage Burhoff, HV, Rn 1905 ff.). Gebührenrechtlich handelt es sich bei dem „Nachtragsanklageverfahren“ und bei dem Ursprungsverfahren, in dem die Nachtragsanklage erhoben wird, um **verschiedene Angelegenheiten**. Das hat zur Folge, dass der Rechtsanwalt nach den Grundsätzen des § 15 in beiden Verfahren Gebühren verdienen kann.

154

Beispiel:

A ist wegen einer am 25.1.2011 begangenen Trunkenheitsfahrt nach § 315c Abs. 1 Nr. 1a StGB beim AG angeklagt worden. Er wird von Rechtsanwalt R von Anfang an verteidigt. In der Hauptverhandlung stellt sich heraus, dass A den Pkw, mit dem er betrunken gefahren ist, am 23.1.2011 gestohlen hatte. Der Staatsanwalt erhebt Nachtragsanklage. Diese wird vom Gericht zugelassen und in der Hauptverhandlung mitverhandelt.

155

Abrechnen kann R zunächst im Verfahren betreffend (nur) die Trunkenheitsfahrt die Grundgebühr Nr. 4100 VV, die Verfahrensgebühr für das vorbereitende Verfahren Nr. 4104 VV, die gerichtliche Verfahrensgebühr Nr. 4106 VV und die Terminsgebühr Nr. 4108 VV. Im „Nachtragsanklageverfahren“ kann er, da es sich um eine eigene Angelegenheit handelt, dann noch folgende Gebühren geltend machen: Die Grundgebühr Nr. 4100 VV, da das Verfahren einen anderen Rechtsfall betrifft (vgl. zum Begriff Nr. 4100 VV Rdn 37), die Verfahrensgebühr Nr. 4106 VV und m.E. auch die Terminsgebühr Nr. 4108 VV, da auch in diesem Verfahren (zunächst) ein eigenständiger Hauptverhandlungstermin stattgefunden hat. Zudem ist m.E. auch noch die Verfahrensgebühr für das vorbereitende Verfahren Nr. 4104 VV entstanden. Die Konstellation ist vergleichbar mit der im beschleunigten Verfahren (vgl. dazu Nr. 4104 VV Rdn 7).

6. Verbindung im Berufungsverfahren

Werden im Berufungsverfahren die Berufungssache und ggf. bei der Berufungskammer (als allgemeiner Strafkammer) anhängige erstinstanzliche Verfahren verbunden, handelt es sich weiter um **verschiedene Angelegenheiten**. Es liegt nämlich nicht eine Verschmelzungsverbindung i.S. des § 2 StPO, sondern eine Verhandlungsverbindung i.S. des § 237 (s. dazu Teil A: Verbindung von Verfahren, Rdn 2225 ff.)

156

Beispiel

Rechtsanwalt R verteidigt den Angeklagten vor dem AG in der ersten Instanz vor dem Jugendschöffengericht vertreten. Das Urteil ergeht im Januar 2014. Gegen dieses Urteil wird **Berufung** eingelegt. Im Dezember 2014 erhält der Rechtsanwalt dann die Ladung zum Berufungshauptverhandlungsterminen vor dem LG.

157

Fast zeitgleich ist der Mandant mit mehreren Anklagen erneut beim Jugendschöffengericht angeklagt worden. Dieses teilt mit, dass die Verfahren nach § 40 Abs. 2 JGG der Jugendstrafkammer beim LG zur Übernahme vorgelegt werden. Das LG beschließt im Januar 2015, dass die Verfahren vom Jugendschöffengericht sowie das Berufungsverfahren zur insgesamt erstinstanzlichen gemeinsamen Verhandlung und Entscheidung miteinander verbunden werden. Rechtsanwalt R fragt nach den Folgen der Verbindung für seine Gebühren.

Für die **Lösung** von Bedeutung ist zunächst, dass durch die Verbindung des Berufungsverfahrens mit den erstinstanzlichen Verfahren die Verfahren nicht ihre Selbstständigkeit verloren haben, das Berufungsver-

Teil A Vergütungs-ABC

fahren bleibt also Berufungsverfahren (vgl. Meyer-Goßner/Schmitt, § 237 Rn 8). Das bedeutet (vgl. a. Burhoff, RVGreport 2015, 242, 244):

- Es liegen (weiterhin) verschiedene Angelegenheiten vor.
- Die entstandene Nr. 4124 VV bleibt dem Rechtsanwalt auf jeden Fall erhalten, das folgt schon aus § 15 Abs. 4.
- In den übrigen Verfahren dürfte, da die ja erst vom LG verbunden worden sind, jeweils die Nr. 4112 VV entstanden sein, durch die Verbindung dann aber nicht nochmals eine Nr. 4112 VV.
- Für den angekündigten Hauptverhandlungstermin entsteht eine Nr. 4126 VV für das Berufungsverfahren und eine Nr. 4114 VV für die verbundenen AG-Sachen, diese aber nur einmal, da insoweit eine Angelegenheit vorliegen dürfte.

7. Jugendgerichtsverfahren

- 158** Das JGG sieht in § 27 die Möglichkeit vor, die Verhängung einer Jugendstrafe zur Bewährung auszusetzen. Stellt sich dann vor allem durch schlechte Führung des Jugendlichen während der Bewährungszeit heraus, dass eine Jugendstrafe erforderlich ist, so erkennt der Jugendrichter nach § 30 Abs. 1 JGG auf die Strafe, die er im Zeitpunkt des Schulterspruchs ausgesprochen hätte (wegen der Einzelh. Eisenberg, JGG, § 27 und § 30; Burhoff/Kotz/Schimmel, RM, Teil A Rn 765 ff.). Diese Entscheidung ergeht nach § 62 Abs. 1 S. 1 JGG aufgrund einer Hauptverhandlung durch Urteil (zum Umfang des Vergütungsanspruchs des Pflichtverteidigers im JGG-Verfahren s. auch Teil A: Umfang des Vergütungsanspruchs [§ 48 Abs. 1], Rdn 2214 ff.).
- 159** Fraglich ist, ob diese Regelung dazu führt, eine vom ursprünglichen Erkenntnisverfahren **unterschiedliche Angelegenheit** annehmen zu können, in der die Gebühren des Teil 4 Abschnitt 1 VV sämtlich noch einmal entstehen. Das ist nicht der Fall. Vielmehr handelt es sich bei der nach § 30 JGG zu treffenden Entscheidung um die das (ursprüngliche) Erkenntnisverfahren abschließende (gerichtliche) Entscheidung: Bewährt sich der Jugendliche, greift § 30 Abs. 2 JGG ein und der Schulterspruch wird ohne Weiteres getilgt. Bewährt er sich hingegen nicht, muss neu verhandelt werden, und die bedingte Verurteilung nach § 27 JGG wird nun in einer weiteren Hauptverhandlung (§ 62 JGG) in eine ggf. unbedingte umgewandelt (BayObLG, GA 1971, 181).

Hinweis:

Es handelt sich auf keinen Fall um **Strafvollstreckung** i.S.v. Teil 4 Abschnitt 2 VV (OLG Karlsruhe, StV 1998, 348 für § 57 JGG; LG Mannheim, AGS 2008, 179 = StRR 2008, 120 = RVGreport 2008, 145, vgl. dazu Vorbem. 4.2 VV Rdn 5 f.), da ein zu vollstreckendes strafrechtliches Erkenntnis noch nicht vorliegt. Nimmt der Verteidiger an einer Anhörung des Jugendlichen teil, steht ihm für die Teilnahme am Anhörungstermin eine Termingebühr nach Nr. 4102 VV zu (so LG Mannheim, a.a.O.).

160 Beispiel:

Rechtsanwalt R vertritt den Jugendlichen J als Verteidiger von Anfang an. Gegen den J wird im Jugendgerichtsverfahren beim Jugendrichter Anklage erhoben. Es findet eine Hauptverhandlung statt. Der Jugendrichter macht von § 27 JGG Gebrauch und setzt eine Bewährungszeit von zwei Jahren fest. Vor deren Ablauf wird der J erneut straffällig. Nunmehr wird nach § 30 Abs. 1 JGG i.V.m. § 62 JGG eine erneute Hauptverhandlung anberaumt und der J zu einer Jugendstrafe von acht Monaten verurteilt.

Entstanden sind folgende **Gebühren**:

Vorbereitendes Verfahren

Grundgebühr Nr. 4100 VV

Verfahrensgebühr Nr. 4104 VV

Postentgeltpauschale Nr. 7002 VV

Gerichtliches Verfahren

Verfahrensgebühr Nr. 4106 VV

Termingebühr Nr. 4108 VV (1. HV)

Termingebühr Nr. 4108 VV (2. HV; § 30 JGG)

Postentgeltpauschale Nr. 7002 VV

Hinweis:

Bei der **Bemessung** der **Verfahrensgebühr** Nr. 4106 VV für den Wahlanwalt ist über § 14 Abs. 1 S. 1 das „Nachverfahren“ zu berücksichtigen. Der Pflichtverteidiger muss ggf. einen Pauschgebührenantrag nach § 51 Abs. 1 stellen.

8. Tätigkeit als Zeugenbeistand nach vorausgegangener Verteidigertätigkeit

Die Tätigkeit des Rechtsanwalts als Zeugenbeistand ist **nicht dieselbe** Angelegenheit i.S.d. § 15 Abs. 2 wie eine vorausgegangene oder auch zeitlich parallel laufende Verteidigertätigkeit (OLG Düsseldorf, RVGreport 2008, 182 = StRR 2008, 78; OLG Hamm, StraFo 2008, 45 = RVGreport 2008, 108 = JurBüro 2008, 83 = StRR 2008, 79; OLG Koblenz, RVGreport 2006, 232 = AGS 2006, 598 = NStZ-RR 2006, 254; OLG Köln, AGS 2008, 126; OLG München, Beschl. v. 29.3.2007 – 1 Ws 354/07; LG Dresden, Beschl. v. 7.9.2007 – 5 KLS 109 Js 27593/05; LG München I, Beschl. v. 19.2.2007 – 12 KLS 247 Js 228 539/05). Der Rechtsanwalt ist vielmehr in der Angelegenheit „Zeugenbeistand“ so zu honorieren, als wäre er für den Mandanten erstmals tätig geworden (zur str. Frage der Abrechnung der Tätigkeit des Zeugenbeistands nach Teil 4 Abschnitt 1 VV oder Teil 4 Abschnitt 3 VV s. Vorbem. 4.1. VV Rdn 5 ff.).

161

Beispiel:

Der Rechtsanwalt hat den ehemaligen Angeklagten in einem Verfahren wegen Verstoßes gegen das BtM-Gesetz verteidigt. Nach rechtskräftigem Abschluss des Verfahrens wird der ehemalige Angeklagte in der gegen einen früheren Mitbeschuldigten fortgeführten Hauptverhandlung als Zeuge vernommen. An dieser Vernehmung nimmt der Rechtsanwalt als nach § 68b StPO beigeordneter Vernehmungsbeistand teil.

Entstanden sind folgende **Gebühren**:

Grundgebühr Nr. 4100 VV

Verfahrensgebühr Nr. 4104 VV

(vorbereitendes Verfahren)

Terminsgebühr Nr. 4102 Ziff. 2 VV

(Teilnahme an der richterlichen Vernehmung in der HV)

Postentgeltpauschale Nr. 7002 VV

162

Hinweis:

Der Rechtsanwalt erhält auch die **Grundgebühr**. Da es sich bei der Tätigkeit als Zeugenbeistand nicht um dieselbe Angelegenheit handelt wie bei der Verteidigertätigkeit, tritt keine Gebührenbegrenzung nach § 15 Abs. 2, Abs. 5 ein (vgl. u.a. OLG Hamm, a.a.O.; OLG Koblenz, a.a.O.; LG München I, a.a.O.). Beim Wahlanwalt ist aber zu berücksichtigen, dass die Einarbeitung weniger aufwendig sein wird als im Strafverfahren, da der „Rechtsfall“ dem Rechtsanwalt zumindest teilweise bekannt ist. Völlig entfallen wird die Einarbeitung schon wegen der neuen Verfahrenssituation nicht (OLG Koblenz, a.a.O.; LG München I, a.a.O.).

163

9. Wiederaufnahmeverfahren

Nach § 17 Nr. 13 sind, wenn sich die Gebühren nach Teil 4 oder 5 VV richten, das Wiederaufnahmeverfahren und das wiederaufgenommene Verfahren **verschiedene** Angelegenheiten. Im Wiederaufnahmeverfahren nach Teil 4 VV ist **jedes Beschwerdeverfahren** eine **eigene Angelegenheit** i.S.d. § 15 Abs. 2, für das jeweils die Gebühr Nr. 4139 VV anfällt (zum Wiederaufnahmeverfahren, insbesondere zu der dort entstehenden Beschwerdegebühr, s. die Komm. zu Nr. 4139 VV Rdn 1 ff.). Die Beschränkung aus § 19 Abs. 1 S. 2 Nr. 10a gilt nicht (vgl. i.Üb. auch noch oben Rdn 120 ff.).

164

Hinweis:

Das Fehlen von **Teil 6 VV** dürfte auf einem Redaktionsverschulden beruhen (vgl. auch Vorbem. 6.2.3 VV Rdn 4).

10. Strafvollstreckung (Teil 4 Abschnitt 2 VV)

a) Grundsätze

Jedes einzelne Vollstreckungsverfahren stellt eine gesonderte Angelegenheit i.S.v. § 15 Abs. 2 dar. In mehreren zeitlich aufeinanderfolgenden **Widerrufsverfahren** entstehen die Gebühren daher immer wieder neu (LG Magdeburg, StraFo 2010, 172 = RVGreport 2010, 183 = StRR 2010, 279 = AGS 2010, 429; Schneider, in: Hansens/Braun/Schneider, Teil 15, Rn 740; vgl. aber LG Neubrandenburg, Beschl. v. 6.3.2012 – 527 Js 14594/09). Entsprechendes gilt für die **Überprüfungsverfahren** nach § 67e StGB (so zutreffend KG, RVGreport 2005, 102 = NStZ-RR 2005, 127 = JurBüro 2005, 251 = AGS 2005, 393; OLG Frankfurt am Main, NStZ-RR 2005, 253 = AGS 2006, 76; OLG Schleswig,

165

Teil A Vergütungs-ABC

RVGreport 2005, 70 = AGS 2005, 120 = JurBüro 2005, 25 = StV 2006, 206; vgl. aber LG Aachen, AGS 2010, 428 m. abl. Anm. N. Schneider = RVGreport 2010, 379 = StRR 2011, 39; dazu auch Vorbem. 4.2 VV Rdn 34 m.w. Beispielen und Nr. 4200 VV Rdn 12 f.).

- 166** Entsprechendes gilt für mehrere **Reststrafenverfahren** (Nr. 4200 Nr. 2 VV), so lange die nicht miteinander verbunden sind. Unzutreffend ist insoweit die Auffassung des OLG Köln, das in seinem Beschl. v. 30.11.2010 (AGS 2011, 174 m. abl. Anm. Volpert = RVGreport 2011, 103 = StRR 2011, 241 m. abl. Anm. Burhoff) davon ausgeht, dass das Verfahren über die Aussetzung mehrerer Reststrafen zur Bewährung gem. § 57 StGB nur eine gebührenrechtliche Angelegenheit i.S.d. § 15 Abs. 2 darstellt (vgl. s. auch für **Widerrufsverfahren** (OLG Oldenburg, AGS 2016, 511; LG Oldenburg, RVGreport 2016, 415 = AGS 2016, 510). Ähnlich hat das LG Aachen entschieden (vgl. AGS 2010, 428 m. abl. Anm. N. Schneider = RVGreport 2010, 379 m. abl. Anm. Burhoff = StRR 2011, 39). Nach seiner Ansicht soll dann, wenn gegen den Verurteilten in zwei Verfahren die Maßregel der **Unterbringung** in einem psychiatrischen Krankenhaus angeordnet und vollstreckt wird, der in beiden Verfahren bestellte Pflichtverteidiger die Vergütung insgesamt nur einmal erhalten. Die Gerichte übersehen m.E., dass es sich um mehrere gebührenrechtliche Angelegenheiten handelt, in denen die Gebühren nach Teil 4 Abschnitt 2 VV jeweils gesondert entstehen. Gerichtliche Verfahren, die nebeneinander geführt werden, sind stets verschiedene Angelegenheiten, auch wenn ihnen ein einheitlicher Auftrag zugrunde liegt (AnwKomm-RVG/N. Schneider, § 15 Rn 89). Nach Auffassung des OLG Nürnberg und des LG Amberg (OLG Nürnberg, Beschl. v. 3.4.2017 – 2 Ws 125/17; LG Amberg, Beschl. v. 12.1.2017 – 1 StVK 593/14, beide RVGreport 2017, 256) soll das Verfahren über die **Aussetzung** des Restes der Freiheitsstrafe zur **Bewährung** und das Verfahren über die **Aussetzung** einer **Maßregel** sind als eine gebührenrechtliche Angelegenheit zu werten sein, wenn Freiheitsstrafe und Maßregel aus demselben Urteil stammen. Das ist m.E. schon im Hinblick darauf, dass die Aussetzung der Maßregel von Amts wegen zu prüfen ist, zumindest zweifelhaft. Zutreffend ist die a.A. des OLG Düsseldorf (Beschl. v. 1.4.2011 – 5 Ws 26/11). Danach besteht kein innerer Zusammenhang wenn bei mehreren Verfahren im Beschwerdeverfahren in dem einen Verfahren auch über die Fortdauer einer Maßregel zu befinden und in dem anderen Verfahren zu prüfen ist, ob eine Reststrafe bereits nach der Hälfte der erkannten Strafe ausgesetzt werden kann (vgl. zu allem a. Vorbem. 4.2 VV Rdn 37 f.).

b) Beispiele

167

Beispiel 1:

A ist zu einer Freiheitsstrafe verurteilt worden, deren Vollstreckung zur Bewährung ausgesetzt worden ist. Als er eine neue Straftat begeht, beantragt die Staatsanwaltschaft den Widerruf der Strafaussetzung. Es wird jedoch nicht widerrufen, sondern die Bewährungszeit wird verlängert. A begeht eine weitere Straftat. Es wird erneut der Widerruf beantragt. Der Rechtsanwalt, der den A vertritt, kann die Gebühren nach Teil 4 Abschnitt 2 VV zweimal geltend machen. Es handelt sich bei den beiden Widerrufsverfahren um zwei Angelegenheiten i.S.d. § 15.

168

Beispiel 2 (nach LG Neubrandenburg, Beschl. v. 6.3.2012 – 527 Js 14594/09):

R ist für den V im Strafvollstreckungsverfahren tätig. Er hat am 14.1.2010 einen Antrag gem. § 57 Abs. 2 Nr. 2 StGB gestellt. Im Anhörungstermin am 22.2.2010 wird vereinbart, dass ein Führungsbericht bzw. Alternativsachstandsbericht bis Ende Juni 2010 gefertigt werden sollte und über eine vorzeitige Entlassung im August 2010 wieder verhandelt werden soll. Der Verteidiger stellt am 4.6.2010 erneut einen Antrag nach § 57 Abs. 1 StGB. In einem weiteren Anhörungstermin am 6.9.2010 wird die Entscheidung über diesen Antrag ausgesetzt und eine erneute Anhörung für das Frühjahr 2011 vorgesehen. Am 17.1.2011 findet eine weitere Anhörung statt. Als deren Folge wird am 31.1.2011 die vorzeitige Entlassung des V beschlossen. R stellt sich für die Abrechnung die Frage, wie viele Angelegenheiten vorliegen.

Das LG Neubrandenburg (Beschl. v. 6.3.2012 – 527 Js 14594/09) geht davon aus, dass es sich nur um eine Angelegenheit handelt, weil über die Anträge von der Strafvollstreckungskammer nicht abschließend entschieden worden sei. Zudem verweist das LG darauf, dass der R nur eine Vollmacht „Strafvollstreckungsverfahren“ erteilt worden sei. Die Vollmacht sei auch nicht beschränkt gewesen.

M.E. kann man nicht darauf abstellen, dass nur eine Vollmacht erteilt worden ist. Das schließt nämlich nicht aus, dass der Rechtsanwalt in mehreren gebührenrechtlichen Angelegenheiten tätig werden kann/wird. Vielmehr wird man darauf abstellen müssen, dass die Zustimmungen des Verteidigers zu den in den Anhörungsterminen gefundenen Ergebnissen jeweils als konkludente Rücknahmeverklärungen zu

werten sind, die durch die jeweiligen Anträge eingeleiteten Verfahren beendet haben. Geht man aber davon aus, dann handelt es sich um mehrere Angelegenheiten.

Hinweis:

Der Verteidiger muss also in vergleichbaren Fällen **ausdrücklich** die Rücknahme seiner Anträge erklären.

11. Einzeltätigkeiten

Für **Einzeltätigkeiten** ist auf Vorbem. 4.3 Abs. 3 VV zu verweisen. Danach entsteht die **Gebühr** für jede der genannten Tätigkeiten **gesondert**, soweit nichts anderes bestimmt ist (vgl. wegen der Einzelh. Vorbem. 4.3 VV Rdn 7 ff.). Zu beachten ist aber § 15 Abs. 6. Danach darf der mit Einzeltätigkeiten beauftragte Rechtsanwalt, insgesamt nicht mehr Gebühren erhalten, als wenn er von vornherein einen Gesamtauftrag erhalten hätte. Das ergibt sich aus der Verweisung in Vorbem. 4.3 Abs. 3 S. 2 VV auf § 15 und damit auch auf dessen Abs. 6 (s. dazu das Beispiel bei Vorbem. 4.3 VV Rdn 52).

IV. Besondere Angelegenheiten (§ 18)

1. Allgemeines

In § 18 sind die **besonderen Angelegenheiten** geregelt (vgl. dazu Burhoff, RVGreport 2014, 330). **169** Besondere **strafrechtliche Regelungen** sind **nicht** enthalten. Die Vorschrift fasst vielmehr im Wesentlichen Regelungen zur Zwangsvollstreckung und zu Familiensachen zusammen, die früher über die BRAGO verstreut waren (zur Zwangsvollstreckung s. Teil A: Zwangsvollstreckung, Rdn 2595; zur Frage, ob das Verfahren einer einstweiligen Anordnung nach § 114 StVollzG eine unterschiedliche/ besondere Angelegenheit ist, vgl. oben Rdn 136).

Hinweis:

§ 20 Abs. 3 S. 2 ThUG bestimmt, dass die Tätigkeit, die der nach § 7 Abs. 1 ThUG beigeordnete Rechtsanwalt im Verfahren zur Therapierung und Unterbringung psychisch gestörter Gewalttäter zwischen dem Anordnungs- bzw. Verlängerungsverfahren und einem weiteren Verfahren über die Therapieunterbringung erbringt, eine **besondere Angelegenheit** darstellt, für die die Verfahrensgebühr Nr. 6302 VV anfällt (vgl. dazu BT-Drucks 17/3403, S. 59; s. auch Teil A: Allgemeine Vergütungsfragen, Rdn 32 und zu Einzelh. Teil A: Sicherungsverwahrung/Therapieunterbringung, Rdn 1916 ff.).

2. Beschwerden

a) Keine besondere Angelegenheit

Allgemein gilt, dass in Angelegenheiten, die in Teil 3 VV geregelt sind, die Beschwerde eine neue Angelegenheit darstellt. Das ergibt sich aus § 15 Abs. 2 und aus § 18 Abs. 1 Nr. 3. Demgemäß sehen die Nrn. 3500 ff. VV für die Beschwerdeverfahren auch gesonderte Vergütungsregelungen vor. **171**

Für Beschwerden im **Straf-/Bußgeldverfahren** und in sonstigen Verfahren nach **Teil 6 VV** gilt das nicht (vgl. aber Rdn 173). In diesen Verfahren löst die Beschwerde vielmehr grds. keine **neue besondere Angelegenheit** aus (BGH, NJW 2009, 2682 = MDR 2009, 1193 = StRR 2009, 385; OLG Düsseldorf, AGS 2011, 70 = RVGreport 2011, 22 = StRR 2011, 38 = RVGprofessionell 2001, 53; AG Hof, AGS 2011, 68 = JurBüro 2011, 253 = VRR 2011, 83; AG Sinzig, JurBüro 2008, 249). Das Beschwerdeverfahren gehört aufgrund des Pauschgebührencharakters der Vorschriften (s. Vorbem. 4.1 VV Rdn 28 ff.) noch zum Rechtszug (AnwKomm-RVG/N. Schneider, § 15 Rn 115; Gerold/Schmidt/Burhoff, VV Vorb. 4 Rn 14; Riedel/Sußbauer/Kremer, VV Teil 4 Vorbem. 4 Rn 9 f., VV Teil 4 Abschnitt 1 Rn 2, 29, VV Teil 4 Abschnitt 3 Rn 40; Volpert, VRR 2006, 453; Burhoff, RVGreport 2012, 12; s. auch Teil A: Beschwerdeverfahren, Abrechnung, Rdn 554 ff. m.w.N.). **172**

Hinweis:

Das ist durch das **2. KostRMOG** v. 23.7.2013 (BGBI 2013, S. 2586) in § 19 Abs. 1 S. 2 Nr. 10a ausdrücklich geregelt worden. Die ausdrückliche Regelung war wegen des Wegfalls von § 15 Abs. 2 S. 2 a.F. und der Neuregelung in § 17 Nr. 1 erforderlich (Burhoff, VRR 2013, 287 = StRR 2013, 284; ders., RVGreport 2013, 330).

Teil A Vergütungs-ABC

Der Umstand, dass der Rechtsanwalt auch im Beschwerdeverfahren für seinen Mandanten tätig gewesen ist, muss allerdings bei der Bemessung der konkreten Gebühr im **Rahmen** des § 14 Abs. 1 berücksichtigt werden (vgl. Teil A: Rahmengebühren [§ 14], Rdn 1699).

b) Ausnahmen

173 Von diesem Grundsatz macht das RVG jedoch folgende **Ausnahmen** (vgl. auch die Regelung in § 19 Nr. 10a – „und dort nichts anderes bestimmt ist oder besondere Gebührentatbestände vorgesehen sind“):

- Nach **Vorbem. 4 Abs. 5 VV** lösen in **Strafsachen** die Erinnerungen und Beschwerden gegen den Kostenansatz, gegen einen Kostenfestsetzungsbeschluss sowie Beschwerden in Zwangsvollstreckungssachen eine Beschwerdegebühr nach Nr. 3500 ff. VV aus (wegen der Einzelh. s. Vorbem. 4 VV Rdn 116 ff.).
- Im **Wiederaufnahmeverfahren** ist nach Nr. 4139 VV eine (besondere) Verfahrensgebühr für das Beschwerdeverfahren vorgesehen (vgl. wegen der Einzelh. Nr. 4139 VV Rdn 1 ff.). Das wird der besonderen Bedeutung des Wiederaufnahmeverfahrens mit seiner Präklusionswirkung für die vorgetragenen Wiederaufnahmegründe gerecht (vgl. dazu BT-Drucks 15/1971, S. 227).
- Nach Vorbem. 4.2 VV erhält der Rechtsanwalt bei den Gebühren in der **Strafvollstreckung** im Verfahren über die Beschwerde gegen die **Entscheidung** in der **Hauptsache** eine **besondere „Verfahrensbeschwerdegebühr“**. Damit wird die besondere Bedeutung der Beschwerde in diesen Verfahren unterstrichen. Wird nicht die Hauptsacheentscheidung angefochten, sondern eine „Nebenentscheidung“, verbleibt es bei dem Grundsatz, dass die Gebühren des Ausgangsverfahrens die Tätigkeit im Beschwerdeverfahren abgelten (vgl. dazu die Komm. in Vorbem. 4.2 VV Rdn 16 ff.; zur Frage, ob auch die Auslagenpauschale gesondert entsteht, s. Rdn 174).
- Nach **Nr. 4145 VV** erhält der Rechtsanwalt für die sofortige Beschwerde nach § 406a StPO, mit der er sich im **Adhäsionsverfahren** gegen die sog. Absehentscheidung wendet, eine eigenständige Gebühr (vgl. die Komm. zu Nr. 4145 VV).
- Eine besondere Gebühr erhält der Rechtsanwalt nach **Nr. 4146 VV** auch, wenn er für den Mandanten gegen eine das Verfahren über den Antrag auf gerichtliche Entscheidung beendende Entscheidung gem. § 25 Abs. 1 S. 4 i.V.m. § 13 StrRehaG Beschwerde einlegt (vgl. die Komm. bei Nr. 4146 VV Rdn 8 ff.).
- Auch bei den **Einzeltätigkeiten** in Strafsachen entsteht nach Vorbem. 4.3 Abs. 3 S. 2 VV die Beschwerdegebühr gesondert (vgl. dazu Vorbem. 4.3 VV Rdn 46). Bei den Einzeltätigkeiten nach Teil 5 VV (s. Nr. 5200 VV) ist das jedoch nicht der Fall.
- Nach **Vorbem. 5 Abs. 4 VV** lösen in **Bußgeldsachen** u.a. die Erinnerungen und Beschwerden gegen den Kostenansatz, gegen einen Kostenfestsetzungsbeschluss sowie Beschwerden in Zwangsvollstreckungssachen eine Beschwerdegebühr nach Nrn. 3500 ff. VV aus (wegen der Einzelh. s. Vorbem. 5 VV Rdn 52 ff.).
- Nach der **Vorbem. 6.2 Abs. 3 VV** entstehen in **Disziplinarverfahren** und **berufsgerichtlichen Verfahren** wegen der Verletzung einer Berufspflicht für das Verfahren über die Erinnerung und Beschwerde gegen einen Kostenfestsetzungsbeschluss oder gegen den Kostenansatz sowie Beschwerden in Zwangsvollstreckungssachen Beschwerdegebühren nach den Nrn. 3500 ff. VV (wegen der Einzelh. s. Vorbem. 6.2 VV Rdn 34 ff.).

c) Auslagenpauschale

174 In der Vergangenheit war fraglich, ob neben der „besonderen **Verfahrensbeschwerdegebühr**“ nach Vorbem. 4.2 VV auch noch die **Auslagenpauschale** im Beschwerdeverfahren gesondert anfällt. Dies haben in der Rechtsprechung das OLG Brandenburg (RVGreport 2013, 268 = AGS 2013, 274 = VRR 2013, 314 = StRR 2013, 300 = RVGprofessionell 2013, 133), das OLG Braunschweig (StraFo 2009, 220 = RVGreport 2009, 311 m. krit. Anm. Burhoff) unter Hinweis auf die die BT-Drucks 15/1971 (S. 229) und das OLG Schleswig (AGS 2005, 444) bejaht. Beide OLG hatten sich allerdings nicht mit dem Wortlaut der Vorbem. 4.2 VV auseinandergesetzt, wonach in der Beschwerdeinstanz (nur) „die Gebühren besonders“ entstehen. Bei der Auslagenpauschale handelt es sich aber nach § 1 Abs. 1 S. 1 um „Auslagen“ (vgl. Teil A: Vergütung, Begriff, Rdn 2264). Allerdings konnte man m.E. den OLG im Ergebnis folgen. Denn nach der Anm. zu Nr. 7002 VV kann der Rechtsanwalt die Pauschale in

jeder Angelegenheit fordern. Das Beschwerdeverfahren war aber als neuer Rechtszug auch eine neue Angelegenheit (s. auch Hansens, RVGreport 2013, 268 in der Anm. zu OLG Brandenburg, a.a.O.; vgl. aber auch Vorbem. 4.2 VV Rdn 56). Unbestritten war diese Auffassung jedoch nicht (vgl. 3. Aufl., Vorbem. 4.2 VV Rn 36).

Die (Neu-)Regelung in § 19 Abs. 1 S. 2 Nr. 10a führt nach dem 2. KostRMOG m.E. zur **Erledigung** 175 dieser **Streitfrage** (s. auch Burhoff, VRR 2013, 287 = StRR 2013, 284; ders., RVGprofessionell Sonderheft 8/2013, 30; ders., VA 2013, 158; ders., RVGreport 2013, 330). Denn sind für Beschwerden „besondere Gebührentatbestände vorgesehen“ – wie dies für die Beschwerde in Strafvollstreckungssachen in Vorbem. 4.2 VV der Fall ist – gehören die erbrachten Tätigkeiten ausdrücklich nicht zum Rechtszug. Damit ist gleichzeitig aber auch auf jeden Fall eine (neue) eigene Angelegenheit gegeben (so auch N. Schneider NJW 2013, 1553, 1554; ders., AnwBl. 2013, 286, 287), in der – unabhängig von der Formulierung in Vorbem. 4.2 VV – „Gebühren“ und nicht „Vergütung“ – dann nach den allgemeinen Regeln auch die Nr. 7002 VV entsteht (so auch Gerold/Schmidt/Burhoff, VV Vorb. 4.2 Rn 8). Das gilt auch, obwohl in Teil 4 Abschnitt 2 VV nicht ausdrücklich „besondere Gebührentatbestände“ vorgesehen sind, sondern nur bestimmt wird, dass die „Gebühren besonders“ entstehen. Es kann keinen Unterschied machen, ob das VV ausdrücklich Beschwerdegebührentatbestände enthält oder enthaltene Gebührentatbestände für anwendbar erklärt (s. auch Burhoff und N. Schneider jeweils in der Anm. zu OLG Brandenburg, RVGreport 2013, 268 = AGS 2013, 274 = VRR 2013, 314 = StRR 2013, 300 = RVGprofessionell 2013, 133).

V. Rechtszug (§ 19)

§ 19 bestimmt die Tätigkeiten, die mit zum **Rechtszug gehören** und **Tätigkeiten**, die mit dem **Verfahren zusammenhängen**. Der Inhalt entspricht im Wesentlichen den Bestimmungen, die früher in § 37 BRAGO enthalten waren (wegen der Einzelh. s. auch Teil A: Rechtszug [§ 19], Rdn 1899 ff.). 176

Hinweis:

Durch das 2. KostRMOG ist in § 19 Abs. 1 S. 2 Nr. 10a ausdrücklich geregelt, dass in Verfahren nach den Teile 4, 5 und 6 Beschwerdeverfahren zum Rechtszug gehören, soweit in den Teilen 4, 5 und 6 VV nichts anderes bestimmt ist oder besondere Gebührentatbestände vorgesehen sind (vgl. dazu Rdn 172 ff.).

Siehe auch im Teil A: → Beschwerdeverfahren, Abrechnung, Rdn 554; → Rechtszug (§ 19), Rdn 1900; → Zurückverweisung (§ 21), Rdn 2575.

Anhörungsrüge (§ 12a)

Übersicht	Rdn	Rdn	
A. Überblick	177	3. Formelle Antragsvoraussetzungen (§ 12a Abs. 2)	182
B. Anmerkungen	179	a) Frist	183
I. Allgemeines	179	b) Begründung/Glaubhaftmachung	184
II. Voraussetzungen für eine Anhörungsrüge	180	III. Verfahren über den Antrag (§ 12a Abs. 3, 4)	187
1. Unanfechtbarkeit der Entscheidung (§ 12a Abs. 1 S. 1 Nr. 1)	180	IV. Gebühren für Anhörungsrüge nach § 12a	
2. Verletzung in entscheidungserheblicher Weise (§ 12a Abs. 1 S. 1 Nr. 2)	181	RVG	188

Literatur: Allgayer, Auswirkungen des Anhörungsrügenverfahren auf die Zulässigkeit von Verfassungsbeschwerden, NJW 2013, 3484 ff.; Beukelmann, Bedeutung von Anhörungsrüge nach § 356a und Gegenvorstellung, NJW-Spezial 2008, 344; Burhoff, Die wesentlichen Neuerungen des Anhörungsrügengesetzes für das Strafverfahren, PA 2005, 13; ders., Die Anhörungsrüge im Strafverfahren, ZAP, Fach 22, S. 409; Desens, Die subsidiäre Verfassungsbeschwerde und ihr Verhältnis zu fachgerichtlichen Anhörungsrußen, NJW 2006, 1243; Eschelbach/Geipel/Weiler, Anhörungsrußen, StV 2010, 325; Lohse, Fünf Jahre Anhörungsrüge (§ 356a StPO) – kein Grund zum Feiern, StraFo 2010, 433; Pohlreich, Zur Fristvorwirkung der Verfassungsbeschwerde im strafgerichtlichen Verfahren, StV 2011, 574; Schmidt, Das Anhörungsrügengesetz und die Auswirkungen auf das RVG, RVG-B 2005, 60; vgl. die weiteren Nachweise bei Burhoff/Kotz/Geipel, RM, Teil B Rn 2.