

Eva-Kristina Franz

# Lernwerkstätten an Hochschulen

Orte der gemeinsamen Qualifikation von Studierenden,  
pädagogischen Fachkräften des Elementarbereichs  
und Lehrkräften der Primarstufe

## Pädagogische Rahmung 2



Herausgegeben von Karin Schäfer-Koch

PETER LANG Internationaler Verlag der Wissenschaften

# Inhalt

|  |    |
|--|----|
| Vorwort .....  | 7  |
| Einleitung .....   | 16 |
| 1      Lernwerkstätten an Hochschulen .....  | 21 |
| 1.1    Lernwerkstatt – Versuch einer Begriffsklärung .....   | 22 |
| 1.2    Zum Entstehungshintergrund von Lernwerkstätten .....  | 25 |
| 1.2.1   Die englische Teachers' Centres Bewegung .....   | 27 |
| 1.2.2   Die amerikanische Teachers' Centers Bewegung .....   | 31 |
| 1.2.3   Die Regionalen Pädagogischen Zentren in Deutschland .....  | 32 |
| 1.2.4   Berlin und Kassel - Pioniere der deutschen<br>Lernwerkstättenbewegung .....  | 34 |
| 1.3    Beispiele pädagogischer Lernwerkstätten an Hochschulen .....  | 36 |
| 1.3.1   Die Grundschulwerkstatt der Humboldt-Universität zu Berlin -<br>Lernwerkstatt als individualisierte Handlungsforschung ..... | 36 |
| 1.3.2   Die Regionalen Didaktischen Zentren der PH Sankt Gallen –<br>Lernwerkstatt als Dienstleistung .....                          | 39 |
| 1.3.3   Die Lernwerkstatt RÖSA in Oldenburg – Lernwerkstatt als<br>Entwicklungsabteilung .....                                       | 41 |
| 1.4    Konzeptionelle Leitlinien .....   | 43 |
| 1.4.1   Die Rolle der Lernenden .....  | 43 |
| 1.4.2   Die Rolle der Lehrenden .....  | 48 |
| 1.4.3   Lernwerkstatt als Raum .....   | 48 |
| 1.4.4   Sicherung der Nachhaltigkeit des Lernangebots in<br>Lernwerkstätten .....  | 49 |
| 2      Lernwerkstätten als Orte der Erzieher- und Lehrerbildung .....  | 50 |
| 2.1    Pädagogische Professionalisierung an der Hochschule .....   | 50 |
| 2.1.1   Professionalisierung als Entwicklungsaufgabe .....   | 52 |
| 2.1.2   Der aufgaben- bzw. kompetenzorientierte Ansatz<br>pädagogischer Professionalität .....                                       | 55 |

|         |   |     |
|---------|---|-----|
| 2.2     | Erzieher- und Lehrerbildung   |     |
|         | – aufgaben- und kompetenzorientiert? .....  | 57  |
| 2.2.1   | aktuelle Tendenzen der Lehrerbildung .....  | 58  |
| 2.2.2   | Perspektiven der Erzieherbildung .....  | 61  |
| 2.3     | Erzieher- und Lehrerfortbildung .....   | 64  |
| 2.3.1   | Fort- und Weiterbildung – Versuch einer Begriffsklärung .....                                     | 64  |
| 2.3.2   | Konzepte und Befunde zur Erzieher- und Lehrerfortbildung .....                                    | 66  |
| 2.3.2.1 | Erkenntnisse zur Wirksamkeit von (Lehrer)Fortbildung .....  | 67  |
| 2.3.2.2 | Erkenntnisse zu Fortbildungsinteressen von Lehrerinnen .....                                      | 72  |
| 2.4     | Lernwerkstätten als Orte der Erzieher- und Lehrerbildung .....                                    | 77  |
| 3       | Forschungsdesign und Methodologie .....   | 80  |
| 3.1     | Chronologisches Design der Studie .....   | 80  |
| 3.2     | Gewonnene Daten – ein Überblick .....   | 83  |
| 4.      | Fortbildungsinteressen von Erzieherinnen und<br>Grundschullehrerinnen - die Voruntersuchung ..... | 85  |
| 4.1     | Fragestellungen der Studie .....  | 85  |
| 4.2     | Methoden und Untersuchungsdesign .....  | 91  |
| 4.2.1   | Mögliche Ansätze und forschungspragmatische Entscheidungen .....                                  | 91  |
| 4.2.2   | Untersuchungsdesign .....   | 93  |
| 4.2.3   | Instrumente .....   | 93  |
| 4.2.3.1 | Das Instrumentarium von HAENISCH und RECKMANN .....   | 93  |
| 4.2.3.2 | Experteninterviews zu Fortbildungsinteressen von<br>Erzieherinnen und Grundschullehrerinnen ..... | 96  |
|         | Der Leitfaden .....   | 96  |
|         | Stichprobenkonstruktion .....   | 98  |
|         | Untersuchungsdurchführung .....   | 99  |
|         | Qualitative Inhaltsanalyse nach MAYRING .....   | 100 |
|         | Ergebnisse .....  | 102 |
|         | Diskussion .....  | 107 |

|         |   |     |
|---------|---|-----|
| 4.2.3.3 | Die Entwicklung des Fragebogens zu Fortbildungsinteressen von Erzieherinnen und Grundschullehrerinnen (FFI) ..... | 108 |
| 4.2.4   | Stichprobenkonstruktion .....   | 110 |
| 4.2.5   | Untersuchungsdurchführung .....   | 111 |
| 4.2.6   | Datenaufbereitung und -analyse.....   | 111 |
| 4.3     | Ergebnisse .....  | 111 |
| 4.3.1   | Beschreibung der Stichprobe .....   | 111 |
| 4.3.2   | Ergebnisse zu den einzelnen Gegenstandsbereichen .....  | 113 |
| 4.3.2.1 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 1: Fortbildungsaktivitäten .....   | 113 |
| 4.3.2.2 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 2: thematische Präferenzen .....   | 117 |
| 4.3.2.3 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 3: organisatorische Präferenzen .....  | 118 |
| 4.3.2.4 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 4: methodische Präferenzen .....   | 122 |
| 4.3.2.5 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 5: Zugangshindernisse.....   | 126 |
| 4.3.2.6 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 6: Informationsmöglichkeiten .....   | 127 |
| 4.3.2.7 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 7: Impulse für Fortbildung .....   | 130 |
| 4.3.2.8 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 8: Meinung über Fortbildungen .....  | 131 |
| 4.3.2.9 | Ergebnisse zu Gegenstandsbereich 9: Alltägliche Probleme.....   | 132 |
| 4.3.3   | Ergebnisse hinsichtlich übergeordneter Fragestellungen.....   | 135 |
| 4.4     | Diskussion.....   | 137 |
| 5       | Konkrete Ausgestaltung der Lernumgebung „LeLebS“ .....  | 139 |
| 5.1     | Struktur des Angebots.....  | 140 |

|         |  |     |
|---------|--|-----|
| 5.1.1   | Inhalt des Angebots: Theoretische Rahmung<br>bewegungsorientierter Sprachförderung .....   | 140 |
| 5.1.2   | Inhaltliche Zielperspektive.....   | 141 |
| 5.1.3   | Aufbau der Lernwerkstattreihe .....  | 142 |
| 5.1.3.1 | Die Einführungsveranstaltung.....  | 145 |
| 5.1.3.2 | Die Arbeitsphasen .....  | 146 |
| 5.1.3.3 | Die Praxisphasen.....  | 155 |
| 5.2     | Das Lerntagebuch – Ort der Dokumentation und Reflexion .....   | 155 |
| 5.2.1   | Portfolio, Tagebuch, Lerntagebuch – Versuch einer<br>Begriffsklärung .....   | 155 |
| 5.2.2   | Das strukturierte Lerntagebuch in LeLebS .....   | 157 |
| 5.3     | Die Rahmung der Lernwerkstattarbeit durch persönliche<br>Beratung und Lernbegleitung.....  | 159 |
| 6       | Lernwerkstätten an Hochschulen als Orte der gemeinsamen<br>Qualifikation von Studierenden, pädagogischen Fachkräften des<br>Elementarbereichs und Lehrkräften der Primarstufe<br>– die Hauptuntersuchung ..... | 161 |
| 6.1     | Fragestellungen der Studie.....  | 161 |
| 6.2     | Forschungsmethodologische Argumentation.....   | 162 |
| 6.2.1   | Forschung im qualitativen Paradigma.....   | 162 |
| 6.2.2   | Forschungsrichtung.....  | 164 |
| 6.2.2.1 | Praxisforschung.....   | 164 |
| 6.2.2.2 | Aktionsforschung .....   | 165 |
| 6.2.2.3 | Handlungsforschung .....   | 167 |
| 6.2.2.4 | Zur Forschungsrichtung der vorliegenden Arbeit .....   | 168 |
| 6.2.3   | Forschungsansatz: Fallstudien .....  | 169 |
| 6.2.4   | Gütekriterien qualitativer Forschung und<br>Verallgemeinerbarkeit von Fallstudienresultaten .....  | 171 |
| 6.2.5   | Untersuchungsdesign .....  | 172 |
| 6.2.5.1 | Videodokumentation anhand von Best-Practice-Videos .....   | 173 |
| 6.2.5.2 | Videostimulierte Interviews.....   | 175 |

|         |  |     |
|---------|--|-----|
| 6.2.5.3 | Strukturierte Lerntagebücher im Fokus der Forschung .....  | 175 |
| 6.2.5.4 | Dokumentation von teilnehmender Beobachtung im<br>Forschungstagebuch.....  | 176 |
| 6.2.5.5 | Personalunion als konstitutive Spannung des<br>Forschungsvorhabens.....  | 176 |
| 6.2.6   | Instrumente und Auswertungsverfahren .....   | 177 |
| 6.2.6.1 | Die Dortmunder Ratingskala zur Erfassung sprachförder-<br>relevanter Interaktionen (FRIED/BRIEDIGKEIT 2008) als<br>Instrument der Auswertung der Best-Practice-Videos..... | 178 |
| 6.2.6.2 | Der Leitfaden der videostimulierten Interviews .....   | 183 |
| 6.2.6.3 | Auswertung der strukturierten Lerntagebücher und des<br>Forschungstagebuchs .....  | 183 |
| 6.2.7   | Stichprobenkonstruktion .....  | 183 |
| 6.2.8   | Untersuchungsdurchführung .....  | 184 |
| 6.2.9   | Datenanalyse .....   | 184 |
| 6.3     | Ergebnisse .....   | 184 |
| 6.3.1   | Stichprobenbeschreibung .....  | 184 |
| 6.3.2   | Fallbeschreibungen und Rekonstruktionen.....   | 185 |
| 6.3.2.1 | Fallbeschreibung Marlene Adler (Erzieherin) .....  | 185 |
|         | Beschreibung des Datensatzes .....   | 185 |
|         | Beschreibung der Aktivitäten von Frau Adler im Rahmen der<br>Lernwerkstattarbeit .....   | 186 |
|         | Beschreibung der Sprachförderkompetenz von Frau Adler.....   | 189 |
|         | Fallerschließung Marlene Adler.....  | 195 |
|         | Rekonstruktion und Fallstrukturhypothese .....   | 196 |
| 6.3.2.2 | Fallbeschreibung Simone Klein (Erzieherin).....  | 196 |
|         | Beschreibung des Datensatzes .....   | 197 |
|         | Beschreibung der Aktivitäten von Frau Klein im Rahmen der<br>Lernwerkstattarbeit .....   | 197 |
|         | Beschreibung der Sprachförderkompetenz von Frau Klein.....   | 204 |
|         | Fallerschließung Simone Klein.....   | 210 |

|         |  |     |
|---------|--|-----|
|         | Rekonstruktion und Fallstrukturhypothese .....   | 211 |
| 6.3.2.3 | Fallbeschreibung Manuela Kornmann  |     |
|         | (Sprachförderkraft an zwei Kindertagesstätten) .....   | 212 |
|         | Beschreibung des Datensatzes .....   | 212 |
|         | Beschreibung der Aktivitäten von Frau Kornmann im Rahmen<br>der Lernwerkstattarbeit .....    | 213 |
|         | Beschreibung der Sprachförderkompetenz von Frau Kornmann.....                                | 218 |
|         | Fallerschließung Manuela Kornmann .....  | 224 |
|         | Rekonstruktion und Fallstrukturhypothese .....   | 225 |
| 6.2.3.4 | Fallbeschreibung Susanne Dreiner (Grundschullehrerin) .....                                  | 226 |
|         | Beschreibung des Datensatzes .....   | 226 |
|         | Beschreibung der Aktivitäten von Frau Dreiner im Rahmen<br>der Lernwerkstattarbeit .....     | 226 |
|         | Beschreibung der Sprachförderkompetenz von Frau Dreiner .....                                | 231 |
|         | Fallerschließung Susanne Dreiner .....   | 237 |
|         | Rekonstruktion und Fallstrukturhypothese .....   | 237 |
| 6.2.3.5 | Fallbeschreibung Helga Nika-Terber (Grundschullehrerin) .....                                | 238 |
|         | Beschreibung des Datensatzes .....   | 238 |
|         | Beschreibung der Aktivitäten von Frau Nika-Terber im<br>Rahmen der Lernwerkstattarbeit ..... | 239 |
|         | Beschreibung der Sprachförderkompetenz von Frau<br>Nika-Terber .....                         | 243 |
|         | Fallerschließung Helga Nika-Terber .....   | 248 |
|         | Rekonstruktion und Fallstrukturhypothese .....   | 249 |
| 6.2.3.6 | Fallbeschreibung Sven Müller (Grundschullehrer) .....  | 249 |
|         | Beschreibung des Datensatzes .....   | 250 |
|         | Beschreibung der Aktivitäten von Herrn Müller im Rahmen<br>der Lernwerkstattarbeit .....     | 250 |
|         | Beschreibung der Sprachförderkompetenz von Herrn Müller .....                                | 254 |
|         | Fallerschließung Sven Müller .....   | 259 |
|         | Rekonstruktion und Fallstrukturhypothese .....   | 260 |

|                |                                     |     |
|----------------|-------------------------------------|-----|
| 6.3.3          | Fallkontrastierungen.....           | 260 |
| 6.3.4          | Zusammenfassung der Ergebnisse..... | 262 |
| 7              | Diskussion.....                     | 264 |
| 8              | Ausblick .....                      | 269 |
| Literatur..... |                                     | 270 |
| Anhang .....   |                                     | 290 |