

Schriftenreihe der  
August Maria Berges Stiftung  
für Arbitrales Recht

Band 23

---

Herausgegeben von Dr. Hubertus W. Labes

---

Nils Christian Wighardt

Rückverweisung  
des Schiedsspruchs  
an das Schiedsgericht

Vorschläge zur Reform nach  
Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL-Modellgesetz

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort .....	7
Abkürzungsverzeichnis .....	13
§ 1 Einführung in die Thematik .....	20
A. Problemstellung .....	20
B. Gang der Untersuchung.....	25
Teil 1: Die Rückverweisung nach Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL ML .....	27
§ 2 Grundlagen.....	27
A. Die Entwicklung in England .....	27
I. Remission nach Common Law .....	27
II. Arbitration Act 1996.....	29
B. Das UNCITRAL-Modellgesetz.....	30
I. Gesetzgebungsverfahren.....	31
II. Diskussion um die Aufnahme der Rückverweisung .....	32
C. Die Umsetzung im Zuge der nationalen Reformen .....	34
I. Besonderheiten der Modellgesetzgebung .....	34
II. Methodik der Umsetzung .....	35
III. Umsetzung von Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL ML .....	36
1. Rezeption .....	36
2. Ablehnung der Übernahme .....	38
3. Einführung einer nachträglichen Rückverweisung .....	40
D. Einheitliche Auslegung durch nationale Gerichte .....	41
I. Primat textlicher Identität .....	41
II. Art. 2a UNCITRAL ML .....	41
III. Quellen zur Auslegung von Art. 34 Abs. 4 UNCITRAL ML.....	43
§ 3 Die Funktionsweise der Rückverweisung .....	44
A. Sinn und Zweck.....	45
B. Erweiterter Anwendungsbereich.....	45
I. Analoge Anwendung im Vollstreckbarerklärungsverfahren .....	46
1. Nationale Schiedssprüche .....	46
2. Ausländische Schiedssprüche .....	46

II.	Analoge Anwendung auf den verfahrensbeendenden Beschluss .....	47
C.	Gerichtliches Verfahren.....	48
	I. Anfechtungsgegenstand .....	49
	II. Antrag .....	49
	III. Geeignete Fälle und Ermessen.....	50
	IV. Gerichtlicher Aussetzungsbeschluss.....	51
	1. Rückverweisungsfrist für das Schiedsgericht.....	51
	2. Zuständiges Schiedsgericht.....	52
	3. Teirlückverweisung.....	55
D.	Verfahren vor dem Schiedsgericht .....	56
	I. Pflicht zur Rekonstituierung.....	57
	II. Entscheidungsautonomie .....	58
	III. Rechtsnatur der schiedsgerichtlichen Entscheidung .....	61
E.	Vollstreckungsverbot.....	62
§ 4	Einordnung der Rückverweisung im System der Rechtsbehelfe.....	63
	A. Schiedsgerichtsinterne Rechtsbehelfe .....	64
	I. Rechtsmittel zum Berufungsschiedsgericht.....	64
	II. Scrutiny of the Award.....	66
	III. Korrektur, Auslegung und ergänzender Schiedsspruch .....	67
	B. Schiedsgerichtsexterne Rechtsbehelfe.....	69
	I. Aufhebungsantrag.....	69
	II. Wiederaufnahmeverfahren .....	69
Teil 2:	Zusammenfassung der Kritik <i>de lege lata</i> .....	75
§ 5	Die Kritik während des Gesetzgebungsverfahrens.....	75
	A. UNCITRAL Working Group Reports .....	76
	B. Comments by Governments and International Organizations .....	76
	C. ICCA-Meeting Lausanne 1984.....	78
§ 6	Die Kritik während der Umsetzung durch die Mitgliedsstaaten .....	79
	A. Bulgarien .....	80
	B. Südkorea .....	81
	C. Griechenland .....	81
	D. Japan .....	82
	E. Spanien .....	83
	F. Österreich .....	84
	G. Deutschland .....	85
	H. Norwegen .....	86

§ 7	Kritische Stellungnahmen aus der schiedsgerichtlichen Literatur.....	87
A.	Pieter Sanders .....	88
B.	Adam Samuel .....	89
C.	Thomas H. Websters .....	89
D.	Wang Sheng Chang .....	90
Teil 3: Auseinandersetzung mit der Kritik .....		91
§ 8	Zum mangelnden Erfordernis der Rückverweisung.....	91
A.	Nichtgewährung rechtlichen Gehörs .....	93
I.	The Attorney-General v. Lyall Tozer .....	95
II.	OLG Hamburg 11 Sch 9/07.....	96
III.	OLG Frankfurt a.M. 26 Sch 4/10.....	97
B.	Verfahrensfehler.....	98
I.	Federal Republic of Mexico v. Metalclad Co.....	99
II.	OLG München 34 Sch 10/05.....	100
C.	Kompetenzüberschreitung.....	101
D.	Verstoß gegen den <i>ordre public</i> .....	102
I.	OLG Düsseldorf I-4-Sch-02-06.....	102
II.	OLG München 34 Sch 23/06.....	103
III.	OLG Frankfurt a.M. 26 Sch 4/10.....	104
IV.	Bewertung.....	105
E.	Zwischenergebnis.....	107
§ 9	Zur mangelnden Vertrauenswürdigkeit der Schiedsrichter .....	107
A.	Entscheidungen der Rechtsprechung.....	108
I.	OLG Düsseldorf I-4-Sch-02-06.....	108
II.	OLG München 34 Sch 23/06.....	109
B.	Vergleich mit der <i>révision</i> .....	110
C.	Erfahrungen mit Art. 40 Abs. 4 SchK .....	111
D.	Zwischenergebnis.....	113
§ 10	Zum Widerspruch des Verfahrens gegen Prozessrechtstraditionen .....	113
A.	Keine bindende Weisungen durch das staatliche Gericht.....	114
I.	Vorstellung geprägt durch <i>Remission</i> i.S.d. <i>Common Law</i> .....	114
II.	Eindeutiges Votum im Gesetzgebungsverfahren.....	114
B.	Legitimation der Rückverweisungsfrist.....	116
C.	Keine Durchbrechung des Prinzips <i>functus officio</i> .....	117
D.	Zwischenergebnis.....	118
§ 11	Zur fehlenden Prozessökonomie der Rückverweisung .....	118
A.	Keine Beschleunigung des Verfahrens.....	119
I.	Vergleich der Alternativen .....	120
II.	Praktische Probleme der Rekonstituierung.....	121

B.	Keine Reduzierung der Kosten .....	123
I.	Partekosten .....	124
II.	Kosten der Schiedsrichter .....	126
III.	Verwaltungskosten des Schiedsgerichtshofs .....	128
C.	Zwischenergebnis .....	130
§ 12	Zur inhaltlichen Unbestimmtheit der Vorschrift .....	130
A.	Unklarer Anwendungsbereich .....	131
B.	Inhaltliche (Un-)Bestimmtheit .....	131
C.	Zwischenergebnis .....	132
Teil 4: Überlegungen <i>de lege ferenda</i> .....		133
§ 13	Konkretisierung des Anwendungsbereichs .....	134
A.	Verknüpfung mit den Aufhebungsgründen .....	134
B.	Übereinstimmender Antrag .....	137
§ 14	Gerichtlicher Aussetzungsbeschluss .....	139
A.	Einführung der Teilrückverweisung .....	139
B.	Gerichtliche Korrekturvorschläge .....	143
§ 15	Entscheidung des Schiedsgerichts .....	145
A.	Pflicht zum Erlass eines neuen Schiedsspruchs .....	145
B.	Verhältnis der Schiedssprüche untereinander .....	147
C.	Vollstreckungsverbot während der Rückverweisung .....	149
§ 16	Beschränkung neuen Parteivortrags .....	152
A.	Neuer Parteivortrag vor dem Schiedsgericht .....	152
B.	Neuer Parteivortrag vor dem staatlichen Gericht .....	157
§ 17	Vorschlag eines reformierten Gesetzestextes .....	159
A.	Systematische Überlegungen .....	159
B.	Inhaltliche Struktur .....	160
C.	Vorschlag einer reformierten Vorschrift .....	161
5. Teil:	Schluss .....	163
§ 18	Zusammenfassung der Ergebnisse .....	163
English Summary .....		164
Literaturverzeichnis .....		167
Entscheidungsregister .....		195
Internetquellen .....		205