



Christina Dorr

**Strafbarkeit grenzüberschreitend
tätiger Forschungsgruppen im Bereich
der biomedizinischen Forschung
in der Europäischen Union**

Inhaltsverzeichnis

| | |
|---|------|
| Literaturverzeichnis | XVII |
| Einleitung | 1 |
| A. Problemlage | 4 |
| I. Strafanwendungsregeln | 5 |
| II. Das <i>ius puniendi</i> und seine Grenzen | 5 |
| III. Eröffnung des Schutzbereichs der nationalen Straftatbestände | 8 |
| B. Ausblick | 8 |
| 1. Teil: Strafbarkeitsrisiken bei grenzüberschreitender Forschung – Problemaufriss | 11 |
| A. Strafanwendungsregelungen der §§ 3 ff. StGB | 11 |
| I. Begrifflichkeit | 11 |
| 1. Die §§ 3 ff. StGB als Internationales Strafrecht | 11 |
| 2. Die §§ 3 ff. StGB als Kollisionsnormen | 12 |
| II. Einordnung der §§ 3 ff. StGB | 13 |
| 1. Die Doppelnatürlichkeit der §§ 3 ff. StGB | 13 |
| 2. Die unrechtskonstituierende Funktion der §§ 3 ff. StGB | 15 |
| III. Anknüpfungspunkte, die zur Strafbarkeit bei Auslandstaten führen | 16 |
| IV. Zwischenergebnis | 17 |
| B. Ursache des Strafbarkeitsrisikos und Einordnung der Problematik | 18 |
| I. Ursache des Strafbarkeitsrisikos | 18 |
| II. Strafberechtigung des deutschen Staates – das <i>ius puniendi</i> | 21 |
| III. Das <i>ius puniendi</i> als strafbarkeitsbegrenzender Gesichtspunkt | 21 |
| IV. Zwischenergebnis | 23 |
| C. Untersuchungsgegenstand der vorliegenden Arbeit | 24 |
| I. Betroffene Forschungsgegenstände | 24 |
| 1. Biotechnologie | 25 |
| 2. Biomedizin | 26 |
| II. Aktualität und Brisanz der Problematik | 27 |
| III. Eingrenzung des Untersuchungsgegenstands | 28 |

| | |
|---|----|
| 2. Teil: Die Frage nach der Strafberechtigung des Staates | 29 |
| A. Einordnung des <i>ius puniendi</i> : Besteht eine originäre Strafberechtigung und woraus ergibt sich eine solche?..... | 29 |
| I. Lässt sich eine umfassende Strafbefugnis für Auslandssachverhalte aus der Aufgabe und dem Zweck des Strafrechts herleiten?..... | 30 |
| 1. Aufgabe des Strafrechts | 30 |
| a. Strafwürdigkeit und –bedürftigkeit..... | 31 |
| b. Ergebnis | 33 |
| 2. Untersuchung der Strafzwecke | 33 |
| II. Woraus ergibt sich die Strafberechtigung als solche? | 35 |
| III. Ausgestaltung der Strafberechtigung | 38 |
| IV. Ergebnis..... | 40 |
| B. Grenzen des <i>ius puniendi</i> | 40 |
| I. Urteil des Bundesverfassungsgerichts zum Europäischen Haftbefehl: Gebot der Beachtung des ausländischen Rechts? | 42 |
| II. Ergebnis..... | 44 |
| C. Begrenzung der Strafberechtigung über Art. 103 Abs. 2 GG in Verbindung mit nationalen Grundrechten bzw. Europarecht..... | 45 |
| I. Vereinbarkeit der Strafandrohung mit den nationalen Grundrechten der beteiligten deutschen Forscher | 45 |
| 1. Wissenschaftsfreiheit | 45 |
| a. Schutzbereichseröffnung..... | 46 |
| b. Grenzen der Wissenschaftsfreiheit..... | 48 |
| aa. Rechtfertigung durch kollidierendes Verfassungsgut? – Staatliche Schutzpflicht zugunsten ausländischer Rechtsgüter? | 50 |
| (1) Besteht ein verfassungsrechtliches Gebot zum Schutz ausländischer Rechtsgüter | 50 |
| (a) Räumlicher Geltungsbereich der Grundrechte | 50 |
| (b) Reichweite der staatlichen Schutzpflicht | 51 |
| (2) Ergebnis | 53 |
| bb. Verfassungsrechtliche Zulässigkeit der Erstreckung nationaler Schutzpflichten im Lichte der Achtung der Souveränität anderer Staaten..... | 53 |
| (1) Keine Verabsolutierung eigener Wertanschauungen | 53 |
| (2) Bestehen einer hinreichenden sachlich-persönlichen oder räumlichen Beziehung zum deutschen Staat? | 54 |
| cc. Besteht ein Schutzbedürfnis? | 55 |

| | |
|---|----|
| dd. Extraterritoriale Wirkung der staatlichen Schutzpflichten bei international anerkannten Rechtsgütern | 56 |
| 2. Vereinbarkeit mit der Berufsfreiheit | 56 |
| 3. Allgemeine Handlungsfreiheit nach Art. 2 Abs. 1 GG | 58 |
| 4. Zwischenfazit | 58 |
| II. Vereinbarkeit mit europarechtlichen Vorgaben | 58 |
| 1. Anwendbarkeit des Europarechts | 60 |
| 2. Schutzbereich der Grundfreiheiten | 61 |
| a. Schutzbereich der Niederlassungsfreiheit, Art. 49 ff. AEUV und der Dienstleistungsfreiheit, Art. 56 ff. AEUV | 62 |
| b. Geltung des Herkunftslandprinzips | 63 |
| c. Schutzbereich der Arbeitnehmerfreizügigkeit | 64 |
| d. Ergebnis | 65 |
| 3. Rechtfertigung | 65 |
| a. Rechtfertigung durch die öffentliche Ordnung | 66 |
| b. Rechtfertigung durch zwingende Allgemeininteressen | 68 |
| c. Rechtfertigung durch Grundrechte der EGRC | 72 |
| aa. Verhältnis der Grundfreiheiten zu den europäischen Grundrechten | 73 |
| bb. Bindung der Mitgliedstaaten an die europäischen Grundrechte | 76 |
| cc. Rechtfertigung durch Grundrechte? | 85 |
| d. Rechtfertigung durch sonstige zwingende Allgemeininteressen: Schutz des pränatalen Lebens | 86 |
| III. Zwischenergebnis | 88 |
| 3. Teil: Das Strafanwendungsrecht | 91 |
| A. Völkerrechtliche Schranken der Ausdehnung nationaler Strafgewalt | 91 |
| I. Kompetenz zur Regelung des Anwendungsbereichs des Strafrechts | 91 |
| II. Grenzen des Regelungsbereichs – Völkerrechtlicher Nichteinmischungsgrundsatz | 93 |
| III. Völkerrechtlich legitimierte Anknüpfungsprinzipien | 96 |
| IV. Materiell-rechtliche Gesichtspunkte hinter den Regelungen des Strafanwendungsrechts | 97 |
| V. Zwischenergebnis | 99 |

| | |
|---|-----|
| B. Relevante strafanwendungsrechtliche Regelungen im Rahmen vorliegender Untersuchung | 99 |
| I. Wie kommt es zur Geltung deutschen Strafrechts im Ausland? – „Durchbrechung“ des Territorialitätsprinzips..... | 99 |
| II. Anwendung des deutschen Strafrechts auf Auslandssachverhalte ohne Beachtung des Tatortstrafrechts – Verstoß gegen Völkerrecht | 102 |
| III. Untersuchung der Regelung des § 5 StGB | 103 |
| 1. Grundgedanke und Systematik der §§ 5 und 6 StGB | 103 |
| 2. Legitimation der Strafgewalterstreckung durch Anknüpfung an das Weltrechtsprinzip? | 106 |
| a. Vereinheitlichung auf gesamteuropäischer Ebene | 108 |
| aa. Europäische Union | 108 |
| bb. Europarat | 115 |
| b. Vereinheitlichung auf internationaler Ebene..... | 117 |
| c. Zusammenfassung..... | 119 |
| 3. Anknüpfung an die Regelung des § 5 StGB | 122 |
| IV. Regelung des § 9 StGB..... | 123 |
| V. Ergebnis | 124 |
| 4. Teil: Strafbarkeit der Tat – Tatbestandsmäßige Beschränkung des Anwendungsbereichs..... | 125 |
| A. Eröffnung des Schutzbereichs für die Anwendung deutschen Strafrechts – Allgemeine Ausführungen | 125 |
| I. Schutzbereich der nationalen Straftatbestände | 126 |
| 1. Individualrechtsgüter | 127 |
| 2. Kollektivrechtsgüter..... | 127 |
| 3. Ausnahmsweise Erstreckung des nationalen Rechtsgüterschutzes auf ausländische Rechtsgüter | 128 |
| II. Ergebnis | 130 |
| B. Schutzbereich der Tatbestände im Rahmen der biomedizinischen Forschung | 130 |
| I. Betroffenes Individualrechtsgut | 130 |
| 1. Individualrechtsgut – Recht auf Leben | 131 |
| 2. Menschenwürde | 133 |
| II. Ergebnis | 135 |
| C. Verhältnis des Strafanwendungsrechts zum Schutzbereich nationaler Tatbestände | 136 |

| | |
|--|-----|
| I. Frage nach dem Schutzbereich als der Strafrechtsanwendung vorgelagerte Frage | 136 |
| II. Gegenansicht: Vorrang des Strafanwendungsrechts..... | 137 |
| III. Ergebnis..... | 138 |
| D. Gesamtergebnis..... | 139 |
| | |
| 5. Teil: Grenzüberschreitende Forschungstätigkeit: Unterschiedliche Handlungsformen und Beteiligungsmöglichkeiten und die damit verbundenen rechtlichen Probleme | 141 |
| A. Forschungsaktivitäten ausschließlich im Ausland | 141 |
| I. Problemaufriss..... | 141 |
| II. Strafberechtigung des deutschen Staates – Grenzen durch | |
| Art. 103 Abs. 2 GG..... | 142 |
| 1. Vorhersehbarkeit | 143 |
| 2. Vereinbarkeit mit Grundrechten..... | 144 |
| a. Anwendbarkeit der nationalen Grundrechte | 144 |
| b. Rechtfertigung des Eingriffs in die | |
| Wissenschaftsfreiheit | 144 |
| aa. Rechtfertigung durch Schutzgedanken des | |
| § 5 Nrn. 12 bzw. 13 StGB?..... | 145 |
| bb. Rechtfertigung durch kollidierendes Verfassungsgut? | 145 |
| c. Ergebnis..... | 146 |
| 3. Vereinbarkeit mit europarechtlichen Vorgaben..... | 147 |
| a. Schutzbereich..... | 147 |
| b. Diskriminierung oder Beeinträchtigung?..... | 147 |
| c. Grundfreiheiten als Beschränkungsverbote? | 149 |
| d. Rechtfertigung der Beeinträchtigung der Grundfreiheiten | 151 |
| aa. Erforderlichkeit der Strafandrohung | 151 |
| bb. Angemessenheit: Lässt sich die Beschränkung | |
| der Grundfreiheiten durch die Strafandrohung in | |
| § 5 Nrn. 12 und 13 StGB mit den | |
| europäischen Grundrechten vereinbaren? | 152 |
| (1) Schutzbereich..... | 154 |
| (2) Rechtfertigung | 156 |
| cc. Abwägung | 157 |
| dd. Zwischenergebnis..... | 159 |
| 4. Ergebnis | 159 |
| III. Strafanwendungsrecht | 161 |

| | |
|---|-----|
| 1. Anknüpfungsprinzipien im Rahmen des § 5 StGB | 161 |
| a. Untersuchung der Anknüpfungsprinzipien | 163 |
| aa. Aktives Personalitätsprinzip..... | 163 |
| (1) Grundlage | 163 |
| (2) Sicherstellung der materiell-rechtlichen | |
| nationalen Interessen | 163 |
| (3) Zwischenergebnis | 167 |
| bb. Untersuchung des Staatschutzprinzips | 168 |
| (1) Grundlage | 168 |
| (2) Sicherstellung der materiell-rechtlichen | |
| nationalen Interessen | 169 |
| b. Verwirklichte Anknüpfungsprinzipien | 169 |
| aa. Im Rahmen des § 5 Nr. 12 StGB..... | 169 |
| (1) § 5 Nr. 12 1. Variante StGB | 169 |
| (2) § 5 Nr. 12, 2. Variante StGB | 172 |
| bb. § 5 Nr. 13 StGB | 173 |
| 2. Legitimation der Strafgewalterstreckung durch | |
| Anknüpfung an die völkerrechtlich anerkannten | |
| Prinzipien im Rahmen der vorliegenden Konstellation | 176 |
| a. Legitimation durch das aktive Personalitätsprinzip | 177 |
| b. Legitimation durch das Staatsschutzprinzip | 177 |
| c. Ergebnis..... | 179 |
| 3. Erstreckung der staatlichen Regelungsgewalt ohne | |
| Rücksicht auf das Tatortstrafrecht..... | 179 |
| a. Konflikt mit dem völkerrechtlichen Fremdenrecht und | |
| dem Hoheitsanspruch des Empfangsstaates..... | 180 |
| b. Missachtung fremder Rechtsordnungen | 181 |
| c. Berechtigtes Interesse des deutschen Staates an der | |
| Erstreckung der Strafgewalt? | 182 |
| aa. Völkerrechtskonforme Erstreckung der Strafgewalt | |
| durch Anknüpfung an das Staatsschutzprinzip..... | 182 |
| bb. Völkerrechtswidrige Erstreckung der Strafgewalt | |
| durch Anknüpfung an das aktive Personalitätsprinzip | 182 |
| 4. Ergebnis | 183 |
| IV. Zwischenergebnis | 183 |
| V. Strafbarkeit nach deutschem Recht | 184 |
| 1. Inländischer Rechtsgüterschutz betroffen? | 184 |
| a. Eröffnung des Schutzbereichs..... | 184 |

| | |
|---|-----|
| b. Problematik: Führt die Erstreckung zu einer Überbewertung nationaler Werte vor der Beachtung gemeinschaftsrechtlicher Vorgaben und verfassungsrechtlicher Freiheiten?..... | 184 |
| 2. Zwischenergebnis..... | 185 |
| VI. Ergebnis | 185 |
| B. Grenzüberschreitende Forschungsaktivitäten vom Inland aus in das Ausland | 186 |
| I. Problemaufriss..... | 186 |
| 1. Ursprung des Strafbarkeitsrisikos bei inländischer Teilnahme an ausländischer und nach deutschem Recht verbotener Forschung | 186 |
| a. Wie kommt es zur Geltung des deutschen Strafrechts – Bestimmung des Tatorts nach § 9 StGB | 187 |
| b. Problematik | 188 |
| 2. Ursprung des Strafbarkeitsrisikos bei töterschaftlicher Beteiligung an grenzüberschreitenden Forschungsprojekten im Ausland | 188 |
| a. Wie kommt es zur Geltung des deutschen Strafrechts? – Bestimmung des Tatorts nach § 9 StGB | 189 |
| b. Problematik | 190 |
| II. Untersuchung der strafanwendungsrechtlichen Regelungen des § 9 StGB..... | 191 |
| 1. Untersuchung der Regelung des § 9 Abs. 2 S. 2 StGB | 191 |
| a. Akzessorietätsgrundsatz..... | 191 |
| b. Die Regelung des § 9 Abs. 2 S. 2 StGB als Abweichung vom Akzessorietätsprinzip?..... | 192 |
| aa. Rein strafanwendungsrechtliche Betrachtung der Problematik | 193 |
| bb. Teilnahmedogmatisches Problem: § 9 Abs. 2 S. 2 StGB als Regelung inakzessorischer Teilnahme? | 194 |
| c. Ergebnis | 196 |
| 2. Untersuchung des § 9 Abs. 1 StGB hinsichtlich der gegenseitigen Zurechnung der Handlungsorte | 197 |
| a. Meinungsstand | 197 |
| b. Übertragbarkeit der beteiligungsdogmatischen Überlegungen zur Zurechnung der Tatbeiträge auf das Strafanwendungsrecht?..... | 199 |

| | |
|---|-----|
| 3. Zwischenergebnis..... | 201 |
| III. Besteht eine Strafberechtigung des deutschen Staates? | 201 |
| 1. Der Forscher im Ausland | 202 |
| 2. Der Forscher im Inland: Vereinbarkeit mit den europäischen Grundfreiheiten und europäischen wie nationalen Grundrechten | 204 |
| a. Vorhersehbarkeit der deutschen Strafnorm? | 204 |
| b. Vereinbarkeit mit den Freiheitsrechten der Forscher | 205 |
| aa. Rechtfertigung..... | 206 |
| (1) Reichweite der staatlichen Schutzaufgabe | 206 |
| (2) Gewicht des Tatbeitrags..... | 207 |
| bb. Ergebnis..... | 209 |
| IV. Strafanwendungsrecht: Hinreichende Anknüpfungspunkte der §§ 3 ff. StGB – Völkerrechtliche Schranken der Erstreckung der nationalen Strafgewalt..... | 209 |
| 1. Forscher im Ausland | 210 |
| a. Anknüpfungspunkt..... | 210 |
| b. Welche materiell-rechtlichen Erwägungen stehen hinter dem Strafanwendungsrecht?..... | 211 |
| 2. Forscher im Inland | 212 |
| a. Hinreichender Anknüpfungspunkt | 212 |
| b. Materiell-rechtliche Aspekte | 212 |
| 3. Ergebnis | 212 |
| V. Strafbarkeit | 213 |
| VI. Gesamtergebnis | 213 |
| C. Grenzüberschreitende Forschungsaktivitäten vom Ausland in das Inland..... | 214 |
| I. Problemausfriss | 214 |
| II. Strafberechtigung | 215 |
| III. Strafanwendungsrecht | 217 |
| IV. Strafbarkeit | 217 |
| 6. Teil: Lösungsvorschlag..... | 219 |
| A. Grenzen der Strafbarkeit in den Berufsrechten anderer Staaten..... | 219 |
| I. Heranziehen des § 3 Abs. 2 a.F. StGB | 220 |
| II. Prozessuale Lösung über § 153 c StPO | 220 |
| III. Lösung durch Heranziehung des ausländischen Rechts | 221 |
| 1. Grundsatz | 221 |

| | |
|--|-----|
| 2. Beachtung außerstrafrechtlicher Regelungen auf Tatbestandsebene | 223 |
| 3. Beachtung außerstrafrechtlicher Rechtssätze im Rahmen der Strafrechtsanwendung | 223 |
| 4. Ergebnis | 228 |
| B. Grenzen der Straflosigkeit | 229 |
| C. Ergebnis | 231 |
| 7. Teil: Schlussbetrachtung | 233 |
| A. Zusammenfassung der Ergebnisse | 233 |
| B. Ausblick | 237 |