

# Deakzession von Sammlungsgegenständen durch Museen

von  
Lisa Lindorf

1. Auflage

Bucerius Law School Press 2015

Verlag C.H. Beck im Internet:  
[www.beck.de](http://www.beck.de)  
ISBN 978 3 86381 056 6

Zu [Leseprobe](#)

schnell und portofrei erhältlich bei [beck-shop.de](http://beck-shop.de) DIE FACHBUCHHANDLUNG



BUCERIUS LAW SCHOOL

---

PRESS

BUCERIUS LAW SCHOOL PRESS

**Schriften zum Kunstrecht**

Herausgegeben von

Jörn Axel Kämmerer

Haimo Schack

Karsten Schmidt

**Band 5**

Lisa Lindorf

**Deakzession von Sammlungsgegenständen  
durch Museen**

Verlag:

Bucerius Law School Press

– Verlag der Bucerius Law School, Jungiusstr. 6, D-20355 Hamburg

Autor:

Lisa Lindorf

Herausgeber:

Prof. Dr. Jörn Axel Kämmerer

Prof. Dr. Haimo Schack, LL.M. (Berkeley)

Prof. Dr. Dr. h.c. mult. Karsten Schmidt

1. Auflage 2015

Herstellung und Auslieferung:

trdition GmbH, Mittelweg 177, D-20148 Hamburg

ISBN: 978-3-86381-055-9

Printed in Germany

Alle Rechte vorbehalten.

Das Werk, einschließlich seiner Teile, ist urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung ist ohne Zustimmung des Verlages und des Autors unzulässig. Dies gilt insbesondere für die elektronische oder sonstige Vervielfältigung, Übersetzung, Verbreitung und öffentliche Zugänglichmachung.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek:

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

DIE BUCERIUS  
LAW SCHOOL IST EINE  
GRÜNDUNG DER



# Inhalt

<b>Vorwort</b> .....	V
<b>Einleitung</b> .....	1
<i>A. Definition Deakzession</i> .....	2
<i>B. Deakzessionen in der Vergangenheit</i> .....	4
<i>C. Beweggründe für eine Deakzessionierung</i> .....	6
<b>Erster Teil: Rechtsgrundlagen und Deakzessionserfahrungen in den USA</b> .....	9
<i>A. Organisationsstruktur US-amerikanischer Museen</i> .....	9
<i>B. Verständnis von Deakzession in den USA</i> .....	11
<i>C. Gerichtliche Auseinandersetzungen</i> .....	13
<i>D. Rechtliche Vorgaben</i> .....	14
I. Haftung von Trustees und Museumsdirektoren .....	14
II. Sorgfaltspflichten von Trustees und For-Profit-Direktoren .....	15
III. Sorgfaltsmaßstab in Non-Profit Organisationen .....	18
<i>E. Ethische Richtlinien</i> .....	20
<i>F. Reformbemühungen</i> .....	23
I. New York State Board of Regent Rules .....	23
II. Brodsky Bill .....	24
<i>G. Museumsinterne Regelungen</i> .....	26
<i>H. Das Problem heimlicher Deakzessionen</i> .....	28
<i>I. Reformvorschläge</i> .....	30
I. Gerichtliche Überprüfung im Einzelfall .....	30
1. Drei-Stufen-Test .....	31
2. Kritik .....	32
II. Gesetzgeberisches Tätigwerden .....	32
III. Selbstregulierung durch die Museen .....	34
<i>J. Ergebnis</i> .....	35

<b>Zweiter Teil: Rechtsgrundlagen und Deakzessionserfahrungen in Großbritannien.</b>	37
<i>A. Organisationsformen britischer Museen</i>	37
<i>B. Rechtliche Vorgaben</i>	39
I.    Ausgewählte Public Acts im Überblick	39
1.    Museums and Galleries Act 1992	39
2.    Imperial War Museum Act	40
3.    British Museum Act 1963	40
4.    National Heritage Act 1983	41
5.    Museums of London Acts 1965, 1986	41
6.    Zwischenergebnis	41
II.   Private Acts	42
III.  Cottesloe Report	42
1.    Inhaltliche Festsetzungen	42
2.    Kritik	43
IV.  Zwischenergebnis	44
<i>C. Ethische Standards</i>	45
<i>D. Fehlende Ermächtigung und rechtliche Konsequenzen</i>	48
<i>E. Sonstige Veräußerungshindernisse</i>	49
<i>F. Besonderheiten kommunaler Museen</i>	50
<i>G. Nicht-gesetzliche Museen</i>	51
<i>H. Reformbestrebungen</i>	52
<i>I. Ergebnis</i>	53
<b>Dritter Teil: Möglichkeiten der Deakzession in Deutschland unter Berücksichtigung der Erfahrungen in den USA und Großbritannien.</b>	54
<i>A. Organisationsstruktur deutscher Museen</i>	54
<i>B. Rechtsgrundlage für die Deakzession durch Museen in öffentlicher Trägerschaft</i>	56
I.    Finanz- und Verwaltungsvermögen, öffentliche Sachen	56
II.   Einordnung der Kunstgegenstände	58
III.  Gutgläubiger Erwerb öffentlicher Sachen	59
1.    Der Fall des Hamburger Stadtsiegels	61
2.    Rechtliche Problematik	62
3.    Referentenentwurf	63
4.    Zwischenergebnis	64

## *Inhalt*

<i>C. Zulässigkeit von Deakzession als Instrument des Sammlungsmanagements</i> . . . . .	66
I. Radikaler Ansatz. . . . .	66
1. Spendenrückgang und öffentlicher Vertrauensverlust. . . . .	67
2. Fehleinschätzungen. . . . .	69
3. Vermeidung von Insidergeschäften . . . . .	70
II. Gemäßigte Ansicht . . . . .	70
1. Konkurrenzfähigkeit der Einrichtung. . . . .	70
2. Aufgaben des Museums . . . . .	71
3. Lagerkosten. . . . .	73
III. Stellungnahme. . . . .	74
1. Kritik am radikalen Ansatz. . . . .	74
2. Zeitgeschmack als gefährliches Auswahlkriterium . . . . .	75
3. Ethische Richtlinien . . . . .	76
IV. Streitpunkt: Verwendung von Veräußerungserlösen . . . . .	77
1. Kritik an Beschränkungen in der Erlösverwendung. . . . .	78
2. Kunst darf nicht zur gewöhnlichen Ware werden . . . . .	80
3. Ethische Richtlinien . . . . .	80
4. Stellungnahme. . . . .	82
V. Rechtliche Vorgaben in Deutschland . . . . .	83
1. Integritätsprinzip. . . . .	83
a. Grundsatz . . . . .	83
aa. Ausnahme für Kunstgegenstände? . . . . .	84
bb. Besondere Rechtfertigungspflicht. . . . .	85
cc. Nutzung alternativer Einkunftsmöglichkeiten . . . . .	87
b. Verkauf an eine andere öffentliche Einrichtung . . . . .	88
aa. Ethische Vorgaben . . . . .	88
bb. Kein Verkauf unter Wert. . . . .	89
cc. Bestpreisgebot . . . . .	90
(1) Wertbemessung . . . . .	90
(2) Haushaltsrechtliche Grundsätze. . . . .	91
(3) Zwischenergebnis. . . . .	92
2. Finanzpolitische Erwägungen. . . . .	92
3. Das Problem der Schuldentilgung . . . . .	94
a. Museen in unmittelbarer Staatsverwaltung . . . . .	94
b. Museen in mittelbarer Staatsverwaltung . . . . .	94



## Inhalt

c. Museen als nichtrechtsfähige Stiftungen in öffentlicher Trägerschaft der Kommunen .....	95
4. Allgemeine Wirtschaftlichkeitsüberlegungen .....	96
5. Zwischenergebnis .....	96
6. Lösungsvorschläge de lege ferenda .....	97
a. Zur Regelung der Erlösverwendung .....	97
aa. Ausnahme vom Gesamtdeckungsprinzip des § 8 BHO .....	97
bb. Deakzessionsfonds .....	98
cc. Steuerliche Folgen für die Gemeinnützigkeit .....	99
b. Vorkaufsrecht öffentlicher Museen? .....	101
c. Politische Befürchtungen .....	102
D. Überprüfung von Deakzessionsentscheidungen .....	104
I. (Keine) Ansprüche von Privatpersonen .....	104
II. Rückforderungsanspruch des verfügenden Museums: Zivilrechtliche Auswirkungen öffentlich-rechtlicher Kompetenzüberschreitungen .....	104
III. Bundesrechnungshof .....	106
IV. Kommunalaufsicht .....	106
V. Ergebnis .....	107
E. Private Museen .....	109
I. Entgegenstehende Auflagen, Bedingungen und rechtsgeschäftliche Verfügungsverbote .....	109
II. Exkurs: Cy-près Doctrine .....	111
III. Änderung des Stiftungszwecks .....	114
F. Atypische Deakzessionsformen .....	117
I. Schenkung/Tausch .....	117
II. Zerstörung .....	117
<b>Vierter Teil: Schlussbetrachtung .....</b>	<b>119</b>
A. Gegenüberstellung .....	119
I. Organisationsstruktur .....	119
II. Ängste und Kritik .....	120
III. Rechtliche Vorgaben und gerichtliche Überprüfungsmöglichkeiten .....	121
B. Gesetzgebungskompetenz .....	123
C. Fazit .....	125

## Inhalt

<b>Anhang</b> .....	127
<i>Anhang I: AAM Code of Ethics for Museums (Abschnitt: Collections)</i> .....	127
<i>Anhang II: AAMD Code of Ethics</i> .....	128
<i>Anhang III: AAMD Policy on Deaccession</i> .....	130
<i>Anhang IV: Art Museums and the Practice of Deaccessioning</i> .....	137
<i>Anhang V: Art. 2.12 – 2.17 ICOM Code of Ethics for Museums</i> .....	140
<i>Anhang VI: Art. 6 MA Code of Ethics for Museums</i> .....	142
<i>Anhang VII: Nachhaltiges Sammeln – Ein Leitfaden zum Sammeln und Abgeben von     Museumsgut: Art. 4 – 4.5</i> .....	145
<i>Anhang VIII: Positionspapier zur Problematik der Abgabe von Sammlungsgut</i> .....	154
<i>Anhang IX: Nachhaltiges Sammeln – Ein Positionspapier zum Sammeln und Abgeben     von Museumsgut: Art. 3 – 5.1.3</i> .....	160
<b>Abkürzungen</b> .....	169
<b>Literatur</b> .....	175