

Die so genannte Annexkompetenz im Strafverfahrensrecht

von
Silke Kratzsch

1. Auflage

[Die so genannte Annexkompetenz im Strafverfahrensrecht – Kratzsch](#)

schnell und portofrei erhältlich bei beck-shop.de DIE FACHBUCHHANDLUNG

Tectum 2009

Verlag C.H. Beck im Internet:
www.beck.de
ISBN 978 3 8288 2070 8

Silke Kratzsch

Die so genannte Annexkompetenz im Strafverfahrensrecht

Tectum Verlag

Silke Kratzsch

Die so genannte Annexkompetenz im Strafverfahrensrecht
Zugl.: Trier, Univ. Diss. 2009

ISBN: 978-3-8288-2070-8

Umschlagabbildung: © doesnotcare | photocase.de
© Tectum Verlag Marburg, 2009

Besuchen Sie uns im Internet
www.tectum-verlag.de

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Angaben sind
im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar.

Inhaltsverzeichnis

I. Einleitung	13
1. Thematische Einführung	13
2. Begriffe	15
a) „Strafprozessuale Grundrechtseingriffe“	16
b) „Begleitmaßnahmen“	17
c) „Annexkompetenz“	18
d) „Annexbefugnis“	20
e) „Unmittelbarer Zwang“	20
3. Gesetzesänderungen und Zitierweise in der Arbeit	23
4. Exemplarisch zu untersuchende Normen	26
a) § 81a StPO – Blutprobenentnahme	27
b) § 100h I Nr. 2 StPO – Verwendung technischer Mittel zu Observationszwecken	28
c) § 100f I sowie § 100c I StPO – Kleiner und großer Lauschangriff	30
d) § 102 StPO – Durchsuchung	32
5. Gang der Arbeit	33
II. Leistungsfähigkeit des Begriffes „Annexkompetenz“	35
1. Etymologie	35
2. In der Rechtsprechung des BVerfG	35
3. Im europäischen Gemeinschaftsrecht – „Implied Powers“	36
4. Im Strafverfahrensrecht	36
5. Eigener Ansatz: Annexbefugnis als sachgerechterer Begriff im Strafverfahrensrecht	38

III. Begründungsansätze zur Herleitung einer Legitimationsbasis für die Annexbefugnis43

1. Historische Argumente?	43
a) Das Allgemeine Preußische Landrecht	43
b) Reichsstrafprozeßordnung von 1877	48
2. „Natur der Sache“?	49
a) Meinungsstand	49
b) Allgemeiner Sprachgebrauch	52
c) Rechtswissenschaftliche Einordnungsprobleme	53
d) Spezifisch juristisches Verständnis der „Natur der Sache“ und Ausformung in der Rechtsprechung des BVerfG	56
aa) Voraussetzung für die Bezugnahme auf die Rechtsprechung des BVerfG	58
bb) „Annexkompetenz“, „Natur der Sache“ und „Kompetenz kraft Sachzusammenhangs“	63
cc) Struktureller Vergleich	66
e) Zwischenergebnis: Kein Ausfluss aus der „Natur der Sache“	69
3. Die Kompetenz kraft „Sachzusammenhangs“ als ungeschriebene Gesetzgebungskompetenz im Verfassungsrecht	69
4. „Annexkompetenz“ als ungeschriebene Gesetzgebungskompetenz im Verfassungsrecht	70
a) Nutzbarkeit verfassungsrechtlicher Argumentationsmuster für das Strafprozessrecht	73
b) Implied Powers-Lehre	73
aa) Anlehnung an ein amerikanisches Modell	74
bb) Herkunft und Begründung	76
cc) Inhalt und Rechtsnatur	77
dd) Schlussfolgerung: Kein Ausfluss aus den Implied Powers	79

c)	Zum Merkmal „ungeschrieben“	85
aa)	Außerhalb des Grundgesetzes liegende Rechtsquellen.....	86
bb)	Methodische Einordnung i. S. v. Analogie und Auslegung	87
cc)	Methodische Einordnung ausschließlich i. S. v. Auslegung.....	91
dd)	Methodische Grenzen.....	94
aaa)	Enge Auslegung der Bundeskompetenzen als Ausnahmeregelungen	96
bbb)	Föderalismus-Aspekt.....	97
ccc)	Mangels Lücke.....	98
ddd)	Zuständigkeitsvermutung von Art. 30, 70 GG.....	101
eee)	Dennoch „Lücke“ und damit Möglichkeit einer Lückenfüllung praeter legem?	111
fff)	Zwischenergebnis: Keine Analogie.....	116
d)	Zusammenfassung und Konsequenz für die Annexbefugnis im Strafverfahrensrecht.....	116
5.	Zwischenergebnis zur Annexbefugnis.....	118

IV.Verfassungsrechtliche Grenzen der Annexbefugnis.....119

1.	Der Vorbehalt des Gesetzes	122
a)	Begriff	124
b)	Geltung im Strafprozessrecht	130
c)	Dogmatische Herleitung	134
d)	Entwicklungsgeschichte	137
aa)	Freiheit und Eigentum – Formel des Konstitutionalismus (ab Anfang 19. Jh.).....	137
bb)	Lehre vom Totalvorbehalt	144

cc)	Wesentlichkeitsrechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts (seit den 70er Jahren d. 20. Jh.)	145
e)	Die Wesentlichkeitslehre im Einzelnen.....	146
aa)	Differenzierung zwischen Vorbehalt des Gesetzes und Parlamentsvorbehalt.....	146
aaa)	Rechtsprechung.....	147
bbb)	Literatur.....	152
ccc)	Eigene Stellungnahme.....	159
bb)	„Wesentlich“ i. S. d. Wesentlichkeitslehre.....	162
cc)	Kritik am Wesentlichkeitsmerkmal der Rechtsprechung	163
dd)	„Wesentlichkeit“ strafprozessualer Begleitmaßnahmen?.....	167
f)	Meinungsstand zur Verfassungsmäßigkeit der Lückenfüllung praeter legem hinsichtlich des einfachen Vorbehalts des Gesetzes.....	170
aa)	Zwei Ebenen	170
bb)	Literatur	173
aaa)	Contra	173
bbb)	Pro	177
cc)	Rechtsprechung	180
aaa)	Contra	180
bbb)	Pro	183
dd)	Zusammenfassung.....	184
2.	Eigene Untersuchung zur Verfassungsmäßigkeit der Lückenfüllung praeter legem.....	185
a)	Demokratieprinzip	186
aa)	Meinungsstand	187
bb)	Eigene Stellungnahme	190
b)	Rechtsstaatsprinzip	195

aa)	Grundrechte	197
bb)	Bestimmtheitsgebot.....	199
aaa)	Allgemeines	199
bbb)	Meinungsstand.....	203
ccc)	Eigene Stellungnahme.....	205
cc)	Gewaltenteilungsgrundsatz	206
aaa)	Allgemeines	207
bbb)	Meinungsstand.....	215
ccc)	Eigene Stellungnahme	218
dd)	Verhältnismäßigkeitsgrundsatz.....	226
ee)	Funktionstüchtigkeit der Strafrechtspflege.....	227
c)	Zwischenergebnis.....	229
3.	Das Zitiergebot nach Art. 19 I 2 GG.....	230
4.	Ergebnis	231

V. Untersuchung der exemplarisch ausgewählten Normen 233

1.	§ 81a StPO	233
a)	Meinungsstand	234
aa)	Rechtsprechung	234
bb)	Literatur	237
aaa)	Befürwortende Ansicht – Freiheitsent- ziehungen sind von § 81a StPO gedeckt.....	238
bbb)	Ablehnende Auffassung	243
b)	Eigene Stellungnahme	247
aa)	Hauptargument	247
bb)	Hilfsargumente	247
2.	§ 100h I Nr. 2 StPO.....	252
a)	Meinungsstand	254

aa) Rechtsprechung	254
bb) Literatur	256
b) Eigene Stellungnahme	258
3. § 100f I StPO	260
a) Meinungsstand	261
aa) Rechtsprechung	261
bb) Literatur	263
b) Eigene Stellungnahme	267
4. § 100c I StPO	272
a) Meinungsstand	272
aa) Rechtsprechung	272
bb) Literatur	272
aaa) Begleitmaßnahmen sind von § 100c I StPO erfasst	272
bbb) Begleitmaßnahmen sind nicht vom Wortsinn erfasst	273
b) Eigene Stellungnahme	274
5. § 102 StPO	277
a) Meinungsstand	277
aa) Rechtsprechung	277
bb) Literatur	278
b) Eigene Stellungnahme	279
6. Ergebnis	280
VI. Wesentliche Ergebnisse der Arbeit	283
VII. Ausblick	291
Anhang	295
Literaturverzeichnis	315